IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ZDROWIA**
(NR 37)
z dnia 21 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 37)

21 października 2020 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, i **Bolesława Piechy (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19 (druk nr 683);

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (druk nr 684);

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druk nr 685);

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druki nr 686).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Gadomski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Tomasz Młynarski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Biurze Rzecznika Praw Pacjenta, **Andrzej Matyja** prezes Naczelnej Rady Lekarskiej oraz **Jarosław Duda** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk**, **Jakub Stefański** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki**¸ **Jakub Krowiranda** oraz **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo, bardzo serdecznie. Witam serdecznie pana ministra wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie panie i panów posłów, zaproszonych gości, również na łączach.

Szanowni państwo, po pierwsze, chciałbym państwa bardzo przeprosić za opóźnienie. Wszyscy państwo doskonale wiecie, że było to spowodowane trwającą jeszcze debatą w parlamencie, dotyczącą kwestii związanych z ochroną zdrowia. Myślę więc, że to opóźnienie jest w pełni zrozumiałe. Część z państwa brała udział w tej debacie i być może nadal będzie zabierała głos.

Dzisiejszy porządek obrad obejmuje rozpatrzenie czterech projektów poselskich, które w dniu dzisiejszym miały swoje pierwsze czytanie na sali plenarnej, a dotyczą oczywiście spraw związanych z pandemią. Zanim jednak przyjmiemy porządek posiedzenia, musimy sprawdzić kworum, więc w tym momencie zarządzam głosowanie nad kworum. Przypominam, że osoby będące na sali mogą głosować bezpośrednio, natomiast pozostałe osoby głosują w formie internetowej, zdalnej. Tak więc bardzo proszę o wciśnięcie dowolnego przycisku.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów, a zatem stwierdzam, że mamy kworum. W takim razie, szanowni państwo, czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Bardzo proszę, pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, ja mam tylko takie pytanie porządkowe. Otóż w ramach opinii, które otrzymaliśmy, jest taka oto treść, że „w nawiązaniu do pisma", które zostało skierowane do jednej z organizacji. Czy ja mógłbym się dowiedzieć, do ilu organizacji, związków zawodowych lub izb lekarskich ta ustawa została skierowana? To po pierwsze. I po drugie, ile osób czy reprezentantów izb lekarskich lub związków gościmy dzisiaj w tej sali, na posiedzeniu naszej Komisji?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, po pierwsze, pracujemy w trybie zdalnym, więc osoby, które będą chciały zabrać głos, mogą się logować. Oczywiście w pierwszej kolejności będę dopuszczał, i proszę o ewentualne logowanie się i zabieranie głosu, osoby, których ta ustawa dotyczy w największym stopniu.

Proszę też pamiętać – ja nie wiem, do kogo państwo jako Lewica kierowali swój projekt – że będziemy rozpatrywać również państwa projekt. Tak samo nie wiem, gdzie ten projekt kierowały pozostałe, inne kluby. Zresztą nigdy takie pytanie na posiedzeniu Komisji nie było stawiane. Rozumiem, że nawet jeśli do kogoś specjalnie nie zostało wysłane, to druk jest jawny. Jest umieszczony na stronach sejmowych i każdy może się z nim zapoznać. A sądząc chociażby po reakcjach różnych osób, które pewnie z wieloma z nas się kontaktowały, to przedstawiciele bardzo różnych środowisk sami z siebie, po zapoznaniu się z tym projektem, w ciągu dwóch dni do nas się zgłaszali.

Tak czy inaczej porządek obrad jest przyjęty, ponieważ, przypomnę, to Sejm narzucił nam pewien porządek obrad, kierując zgodnie te wszystkie projekty ustaw do Komisji Zdrowia. W takim razie, szanowni państwo, będziemy… Panie pośle, pan nie mówi o porządku obrad. Ewentualnie można o to pytać w sprawach różnych…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie, panie przewodniczący, ja muszę sprostować. Otóż, sprostowanie jest takie: nie idzie o opinie, które wpływały do mojego klubu, bo tym zajmuje się mój klub. Natomiast ja pytam, w związku z historiami z wczoraj – przesunięciem o jeden dzień obrad, z tym, że otrzymaliśmy ów projekt ustawy na 14 godzin przed posiedzeniem Sejmu.

Mam pismo, które jest adresowane do zastępcy szefa Kancelarii Sejmu, pana Dariusza Salamończyka, w którym jest napisane „w nawiązaniu do pisma z dnia", i jest sygnatura akt, która jak byk jest sygnaturą akt Kancelarii Sejmu. W związku z tym pytam, w jakim trybie i do kogo ten projekt został skierowany do konsultacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, nie znam tego pisma. Nie wiem, o jakim piśmie pan mówi, kto pisze, do kogo. Do kogo, to pan powiedział, ale kto pisze i o co tutaj chodzi. Kto tutaj pisze? Nie bardzo rozumiem… Pisze prezes Krajowej Rady Fizjoterapeutów, czyli – jak rozumiem – fizjoterapeuci albo sami się zapoznali z tym projektem, czytając go na stronach sejmowych…

Pan mówił o 14 godzinach. Do tych 14 godzin można dodać 30, bo to już kolejna doba i jeszcze dodatkowe godziny, więc zakładam… Naprawdę, tak było wielokrotnie. Wiele podmiotów po prostu zgłaszało się z określonymi uwagami – i bardzo dobrze. Rozumiem, że ma pan oryginał pisma Krajowej Rady Fizjoterapeutów. Rozumiem też, że pan, jeżeli uzna to za właściwe, będzie składał poprawki, w porozumieniu chociażby z Krajową Radą Fizjoterapeutów. Wydaje mi się, że ma pan absolutnie do tego prawo i będziemy o tym dyskutować i to wspólnie rozpatrywać. Natomiast, szanowni państwo, musimy… Bardzo bym prosił wszystkich państwa, panie ministrze, o zajęcie miejsc.

Natomiast, szanowni państwo, chcę zaproponować pewną procedurę, którą musimy wspólnie przyjąć i zapewne przegłosować. Oczywiście przedtem będę to konsultował z Biurem Legislacyjnym.

Otóż, szanowni państwo… Gdyby pan poseł Szopiński był tak uprzejmy i wyłączył mikrofon. Bardzo dziękuję…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, ja się zgadzam z tym, co pan mówił, natomiast staram się ustalić stan faktyczny. Posłowie dostali ten projekt ustawy w poniedziałek o godzinie 18.00, tymczasem Kancelaria Sejmu wysłała do konsultacji do jednej z organizacji zawodowych projekt ustawy podpisany przez wiceszefa Kancelarii Sejmu. Kiedy to nastąpiło?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Skąd my to mamy wiedzieć, panie pośle? Proszę pytać pana ministra Salamończyka. Może pan w tej sprawie wygłosić oświadczenie poselskie. Natomiast bardzo bym prosił, panie pośle, i to jest też apel do wszystkich państwa, niezależnie od klubów…

Szanowni państwo, pacjenci i cała służba zdrowia czekają na te ustawy. Naprawdę nie powinniśmy tracić czasu na zbędne dyskusje, które niczego nie wnoszą do procedowania. Z pewnością będzie wiele uwag, nad którymi będziemy musieli się wspólnie pochylać i które będą wymagały wspólnego przedyskutowania. Artykułów jest wiele, zmian w artykułach jeszcze więcej, a dodatkowo mnóstwo poprawek z różnych klubów. Naprawdę jest przed nami wiele pracy, na którą – jak można śmiało powiedzieć – cała Polska oczekuje... Panie pośle Wolski, gdyby pan był tak uprzejmy i nie przeszkadzał.

Z tego wynika mój apel – rozmawiajmy krótko i o konkretnych zmianach, które są, o konkretnych poprawkach. Bardzo o to wszystkich państwa proszę. Ustalimy za chwilkę sposób procedowania. Pani przewodnicząca Wielichowska, bardzo proszę.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Panie przewodniczący, ja króciutko. Mam sygnał od pani poseł Katarzyny Lubnauer, że próbuje się włączyć przez Polycom, ale cytuję: „nie mają wolnych licencji". Proszę więc o sprawdzenie tego, dlaczego nie może się włączyć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Już zgłaszamy to do sekretariatu Komisji. Mam następującą propozycję, pani poseł, pani przewodnicząca. Jeżeliby się okazało, że są jakieś problemy, przede wszystkim związane z głosowaniem, chociaż mam nadzieję, że nie powinno być problemów z głosowaniem, to bardzo proszę o sygnał. Wtedy oczywiście przerwiemy głosowanie, żeby wszyscy członkowie Komisji mogli zagłosować.

Szanowni państwo, tak jak powiedziałem, wszystkie kluby złożyły w moim przekonaniu wartościowe projekty ustaw. Projekty poselskie, oczywiście. Najbardziej rozbudowany, największy jest projekt Prawa i Sprawiedliwości. Natomiast w tych innych dokumentach oczywiście również są poruszane niezwykle ważne zagadnienia, które przynajmniej częściowo albo w dużym stopniu znajdują się w projekcie Prawa i Sprawiedliwości. Dlatego zgodnie z pewnym obyczajem parlamentarnym dotychczas praktykowanym, skoro wszystkie projekty dotyczą podobnej materii, będziemy musieli przyjąć któryś projekt jako wiodący, traktując oczywiście wszystkie te projekty jako absolutnie wartościowe i istotne, równolegle do tego przyjętego projektu wiodącego, z możliwością głosowania nad poprawkami do poszczególnych zmian i artykułów. Chciałbym w tej sprawie zapytać Biuro Legislacyjne o opinię. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Szanowni państwo, muszą państwo wybrać wiodący projekt i jeśli projekty są połączone tematycznie, to Komisja podejmuje uchwałę w sprawie łącznego rozpatrywania tych projektów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie mam pytanie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej procedury przyjmowania ustaw? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła jako wiodący projekt Prawa i Sprawiedliwości. Będziemy uwzględniać wszystkie te zmiany, które znajdują się w pozostałych projektach. Bardzo proszę członków Komisji reprezentujących inne kluby, inne projekty o pilnowanie miejsc, w których państwa uwagi, dotyczące tych państwa projektów, będą mogły być wprowadzane do projektu wiodącego. W takim razie, bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chcę zgłosić wniosek formalny o ogłoszenie 10-minutowej przerwy. Uzasadniam: poprawek wpłynęło wiele. Sądzę, że każdy z państwa musi mieć dostęp do tych poprawek, po to żeby widzieć, na jakiej materii się pracuje w stosunku do „matki". Sądzę też, że mamy ograniczone możliwości, bo jest tylko jedno ksero, a chciałbym, żeby w tym czasie przygotować określone poprawki, żeby już potem nie było pytań – jest, nie ma, niepodpisana itd. Proszę uprzejmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Myślę, że jest to zasadne. Jeszcze pani przewodnicząca Wielichowska, bardzo proszę.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Oczywiście, zgadzam się, bo poprawek jest wiele i wszyscy chcemy nad nimi pracować. Chcę natomiast zaznaczyć, że ja przekazałam nasze poprawki do Biura Legislacyjnego, z zaznaczeniem, że jest to wciąż taki brudnopis, który ewoluuje. Myślę, że kilka poprawek będziemy wycofywać, pojawi się też kilka nowych, natomiast gros zostaje. Pracowaliśmy nad nimi wczoraj.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Skoro już w tym momencie miałbym ogłosić krótką przerwę w celu uporządkowania poprawek, to mam pytanie do Biura Legislacyjnego na tym etapie, ile czasu państwo potrzebują? Jeśli później będzie potrzeba, bo będą wpływać kolejne, to oczywiście zrobimy stosowną przerwę. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Panie przewodniczący, nie wiemy, ile jest tych poprawek i jak one są skomplikowane, czy jest ich 10, czy jest ich 20. Poprawka poprawce nierówna…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie ogłaszam 15 minut przerwy i prosiłbym wszystkich państwa o umożliwienie powielenia tych wszystkich poprawek, które już są gotowe, i przekazania ich do Biura Legislacyjnego.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, wznawiamy posiedzenie. Będziemy zaraz procedować poszczególne artykuły, poprawki, których jest tu mnóstwo. Proszę państwa o dyscyplinę, ale i o wzajemną wyrozumiałość. Jest to na tyle skomplikowane, że i Biuro Legislacyjne może popełnić błąd, i my też możemy przeoczyć jakąś poprawkę. Zatem już z góry uprzedzam – wydaje mi się, że będzie tu konsensus – że jeśli ktoś coś przeoczy, to ewentualnie cofniemy się, żeby do jakiejś poprawki wrócić.

Na początku prosił o głos pan prezes Matyja. Sprawa dotyczy w znacznym stopniu lekarzy, więc ja tego głosu udzielę, ale umówiłem się z panem prezesem, że ponieważ mamy dzisiaj bardzo dużo pracy, ten głos będzie krótki. Stanowisko Naczelnej Izby Lekarskiej zostało do wszystkich posłów przesłane, więc je znamy. Natomiast pan prezes chce krótko powiedzieć przede wszystkim o zapisie dotyczącym dobrego samarytanina, bo to jest ważny element ustawy. Izba i pan prezes, jak rozumiem, mają wątpliwości. Prosiłbym więc o odniesienie się do tej sprawy. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Naczelnej Rady Lekarskiej Andrzej Matyja:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście ta ustawa rozbudziła ogromne nadzieje środowiska lekarskiego, które dotychczas, jak państwo wiecie, nie doczekało się swojej tzw. medycznej tarczy antykryzysowej. Niestety ustawa zawiodła nasze oczekiwania, a jednym z elementów, który nas najbardziej zawiódł, jest kwestia wielokrotnie powtarzana przez wielu polityków, że jest to ustawa dobrego samarytanina. Myślę, że osoby, które tak się wypowiadały, są chyba bardziej kapłanami Lewitami niż Samarytanami. Wszystkie uwagi państwu przekazałem.

Zapis, który mają państwo zaproponowany w tym projekcie, jest bardzo kadłubowy. Bardzo kadłubowy, szanowni państwo. Pominięto w tym zapisie zwolnienie nas z odpowiedzialności cywilnej i zawodowej, o co apelowałem, a dodatkowo ten zapis mówi, że będziemy zwolnieni z odpowiedzialności – mówię o personelu medycznym, kiedy dojdą szczególne okoliczności.

Szanowni państwo, czy sama pandemia nie jest szczególną okolicznością? Przecież jest. Dlaczego w związku z tym domagać się jeszcze szczególnych okoliczności? Co one mają znaczyć? Według mnie i całego środowiska – a reprezentuję 190 tys. lekarzy i myślę, że jestem także wyrazicielem opinii wszystkich profesjonalistów medycznych, których jest w tym kraju ponad 500 tys. – daje to ogromne możliwości interpretacyjne i tak naprawdę nie zwalnia absolutnie żadnego pracownika ochrony zdrowia z odpowiedzialności karnej.

Oczywiście jest tam wiele innych zapisów, kluczowych dla nas, bardzo kontrowersyjnych. Ja je wszystkie przekazałem i zwracam się do wszystkich posłów – nie traktujcie tych zapisów, że jest to wymysł chroniący nas, lekarzy. Nas naprawdę nie trzeba zmuszać do żadnej pracy. Naszą misją jest niesienie pomocy potrzebującym. Dlatego apeluję, pochylcie się państwo nad tymi poprawkami, zwłaszcza zmuszającymi do pracy. My zawsze jesteśmy do dyspozycji dla dobra naszych chorych. Tak naprawdę jeszcze raz proszę, popatrzcie na te poprawki. W tej chwili opieka zdrowotna to tonący okręt. Należy nie przekomarzać się, nie stwarzać trudnych politycznych warunków, bo medycyna nie lubi polityki. O to do państwa, pań i panów posłów, apeluję – przyjmijcie nasze poprawki. Dziękuję bardzo. Resztę poprawek przekazałem panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Do posłów został rozesłany mail, który pan wystosował na moje ręce, więc posłowie mieli możliwość zapoznania się z tymi ewentualnymi sugestiami, poprawkami. Cieszę się z tego stwierdzenia, że polityka jest czymś absolutnie zbędnym. Liczę na współpracę z Naczelną Izbą Lekarską.

Panie prezesie, tak jak już wielokrotnie podkreślałem, to wszystko to jest nasza wspólna sprawa. Jest niezwykle ważne, aby państwo – a właściwe powiem: my wszyscy, bo przecież też jestem lekarzem – jako Naczelna Izba Lekarska czy izby okręgowe na szczeblach przede wszystkim wojewódzkich, wraz z wojewodami i sztabami kryzysowymi, myśleli o tym, co można poprawić, co można zrobić, kto z personelu może pomóc w tej trudnej sytuacji. Wydaje mi się, że jest to powinność nas wszystkich, niezależnie od tego – tak właśnie, jak pan powiedział – kto ma jakie poglądy. Jeżeli jest jakaś konkretna propozycja innego zapisu dotycząca samego dobrego samarytanina – bo ja jednak zakładam dobrą wolę ze strony ministerstwa, ponieważ ona była wielokrotnie w ostatnich dniach deklarowana – to bardzo proszę o informacje. Nie zawsze wszystko da się precyzyjnie zapisać.

Teraz, szanowni państwo, przechodzimy do procedowania. Ja chciałbym, w imieniu Komisji Zdrowia, udzielić zwyczajowego pełnomocnictwa Biuru Legislacyjnemu. Odnośnie do tego, co jest w państwa zakresie, jeżeli chodzi o korektę legislacyjną, mają państwo stosowne upoważnienie ze strony Komisji. A teraz procedujemy, szanowni państwo.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Art. 1, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę nawet mieć włączone mikrofony. Sekretariat panu pomoże, a chciałbym usłyszeć pana głos przez mikrofon… W zmianie pierwszej? Dobrze. W takim razie, jeszcze pan przewodniczący Hoc, bo zgłasza się z poprawką… Przepraszam, pan przewodniczący Piecha…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ale jest mi też niezmiernie miło, że jestem…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jednocześnie proszę Biuro Legislacyjne o pomoc w pilnowaniu poprawek. Wiem, że państwu też nie będzie łatwo, ale na tyle, na ile to będzie możliwe. Bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

No właśnie chciałem o tym przypomnieć. Proszę państwa, na stole prezydialnym jest dużo poprawek podpisanych, zgłoszonych. Proszę posłów, którzy w imieniu swoich klubów te poprawki zgłaszają, żeby to sygnalizowali. Myślę, że już nie będę na to zwracał uwagi, ale jest uwaga do art. 1. Zgłaszała ją Konfederacja. Panie pośle, proszę o tym mówić, bo nikt nie jest w stanie tego upilnować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. To w takim razie proszę wyraźnie sygnalizować. Bardzo proszę, pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

My chcemy usunięcia art. 1 w całości. Nie jesteśmy za karaniem obywateli za brak maseczki. Ci, którzy nie noszą maseczki, szkodzą przede wszystkim sobie, trzymając się waszej interpretacji faktów. Tak więc ci, którzy chcą, mogą je nosić, a ci, którzy ich nie będą nosić, jeśli się szybciej zakażą, przyczynią się do kształtowania się odporności stadnej, biorąc na siebie większe ryzyko. Nie ma zatem powodu, żeby ich za to karać wysokimi mandatami. Domagamy się więc skreślenia art. 1.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. To znaczy całego art. 1 czy zmiany pierwszej…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Artykułu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Całego art. 1. Dobrze. W takim razie mam pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że przed poszczególnymi zmianami powinniśmy najpierw poddać pod głosowanie tę poprawkę, bo jest najdalej idąca. Czy tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

Zdecydowanie negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania. Bardzo proszę o uruchomienie procedury głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Konfederację? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów: za 2, przeciw 29, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Pytam ponownie. Biuro Legislacyjne już się wypowiadało. Rząd. Panie ministrze, art. 1 zmiana pierwsza. Czy rząd popiera?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Już, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Art. 1 zmiana pierwsza…

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Art. 1. Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona.
Zmiana druga. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę, pani poseł…

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Hanna Gill-Piątek…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł Piątek, bardzo proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
…oficjalnie niezrzeszona, a tak naprawdę z Polski 2050. Wnoszę o skreślenie tego artykułu, panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ponieważ artykuł ten wynika z błędnej diagnozy problemów inspekcji sanitarnej. Moim zdaniem nie jest konieczny rozrost jej kierownictwa, ale raczej wzmocnienie zasobów ludzkich i infrastrukturalnych w powiatach.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ale to nie ten artykuł…

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
To nie ten artykuł? Drugi…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Art. 1 zmiana druga.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Aha, dobrze. Czyli to będzie przy zmianie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Będzie pani później się zgłaszała. Dobrze. Czy są uwagi? Rząd do zmiany drugiej…

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Bez uwag do drugiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą. Art. 1 zmiana trzecia. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę trzecią. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 1. Bardzo proszę, pani poseł Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:
Dziękuję bardzo. Nie wiem, kiedy to zgłosić. My mamy poprawkę wprowadzającą art. 1a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, to w tym momencie. Jak rozumiem, Biuro Legislacyjne, w tym momencie zgłaszamy poprawkę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, 1a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. To jest poprawka, która dodaje art. 1a w brzmieniu: „W ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy w art. 92 § 1 pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem oraz dodaje się pkt 4 i 5 w brzmieniu: «4) zakażenia lub zachorowania na chorobę, o której mowa w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, przy czym stwierdzenie zakażenia lub zachorowania powstało w związku z wykonywaniem zadań służbowych – pracownik zachowuje prawo do 100% wynagrodzenia»" oraz „«5) podlegania obowiązkowej kwarantannie, izolacji lub izolacji w warunkach domowych, o których mowa w wyżej wymienionych przepisach w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii – pracownik zachowuje prawo do 100% wynagrodzenia»". Jest to poprawka, która umożliwia wypłacanie 100% wynagrodzenia na kwarantannie dla wszystkich osób zatrudnionych na umowie o pracę, nie tylko tych w ochronie zdrowia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To znaczy – słyszę, że ktoś nie rozumie – myślę że sprawa jest jasna. Rozumiem, że wniosek jest taki, żeby wszystkie osoby na kwarantannie otrzymywały 100-procentowe wynagrodzenie…

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

...jakby pracowały. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Dostaliśmy przed momentem tę poprawkę. Na razie nie zgłaszamy uwag. Rezerwujemy sobie ewentualnie prawo na późniejszym etapie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Rząd – stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

W naszej ocenie jest to poprawka za daleko idąca, mówiąca o wszystkich pracownikach zatrudnionych w Polsce. My rzeczywiście wprowadzamy tą ustawą rozwiązania, które dają preferencję personelowi medycznemu, zawodom medycznym. Jest poprawka dotycząca służb mundurowych – to są osoby zaangażowane w walkę z COVID-em w sposób bezpośredni. Rzeczywiście w ich stronę chcemy wykonać ukłon. Tak więc stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie… Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, to ja mam w takim razie pytanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę się przedstawić.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Jarosław Rzepa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale, to…

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Poseł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Poseł – przepraszam najmocniej – spoza Komisji. Przepraszam, niech pan wybaczy. Nie znam wszystkich.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, oczywiście. Ja mam takie pytanie. Jeżeli ta poprawka jest za daleko idąca, a mówimy o tym, że w pierwszej kolejności powinniśmy myśleć o medykach, i jest ten zapis, a mamy powrzucane SOP, PSP, Policję… O tych pamiętamy, a nie możemy już myśleć o rozszerzeniu tego dalej. Mówię o kwarantannie i o 100%. Czy tak?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Kto powiedział, że nie możemy myśleć? Myślimy…

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Dlatego ja zadaję pytanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Szanowni państwo, ja proponuję jednak, żeby był jakiś porządek w tym wszystkim, żeby nie było rozbudowanej dyskusji. Proponuję… No dobrze, ponieważ jest więcej klubów, umówmy się, że jeśli jest poprawka, to dwa głosy za, wzmacniające, ewentualnie dwa głosy przeciw i głosujemy, bo inaczej w nieskończoność możemy dyskutować. Drugi głos, jak rozumiem, pani poseł Lubnauer, proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Hennig-Kloska.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przepraszam, Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Panie przewodniczący, panie ministrze, znowu robicie coś takiego, że próbujecie rozgraniczać Polaków na tych, którzy się zarażą i dostaną 100%, i na tych, którzy się zarażą czy – jak w tym przypadku – przebywają na kwarantannie i dostaną 80%. Prawda jest taka, że te grupy, niezależnie od grupy zawodowej, które przebywają na kwarantannie, w zasadzie bardzo często trafiają na kwarantannę nie ze swojej winy. Biorąc pod uwagę, że najprawdopodobniej duży procent zachorowań, a co za tym idzie – osób przebywających na kwarantannie, to efekt zakażeń i kontaktów, do których dochodzi w szkołach, to jest to największy lęk, jaki dzisiaj mają Polacy. I ci, którzy prowadzą własną działalność gospodarczą i ci, którzy pracują zarobkowo, ale nie mogą sobie pozwolić na dłuższą absencję zawodową z różnych powodów. Prawda jest taka, że mamy dzisiaj taką sytuacją, że budzi to naprawdę ogromne lęki i frustrację, ponieważ przy zamknięciu całej szkoły często cała klasa uczniów, włącznie z rodzicami, z rodzinami…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł, z całym szacunkiem…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
…trafia na kwarantannę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
…rozumiemy istotę sprawy, więc nie musi pani wzmacniać…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Zatem rząd naprawdę powinien rozpatrzyć wypłacenie pełnego chorobowego czy pełnego wynagrodzenia wynikającego z absencji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Szanowni państwo, proszę ewentualnie skorygować mnie, jeżeli chodzi o stronę rządową. W tej ustawie jest przyjęte rozwiązanie dające możliwość pracy zdalnej na kwarantannie. W związku z tym pamiętajmy, że może powstać tego typu sytuacja, że jest

możliwa praca na kwarantannie, a my tą poprawką spowodujemy, że ktoś, kto mógłby pracować zdalnie na kwarantannie… Przypomnę, że jedną z pierwszych decyzji, które podejmowaliśmy wiosną, to było w ogóle umożliwienie pracy zdalnej, aby nie paraliżować gospodarki. To my teraz niejako sparaliżujemy tę gospodarkę, ponieważ wszyscy, którzy mogą pracować zdalnie, będąc na kwarantannie – i to są ludzie liczeni w tysiącach – i gospodarka może dalej funkcjonować w bardzo różnym zakresie… My ją sparaliżujemy, ponieważ ktoś uzna, że w takim razie nie będzie pracować, będzie otrzymywać 100-procentowe wynagrodzenie… Ale jest wiele osób, które mogą pracować zdalnie na kwarantannie, pamiętajmy.

Szanowni państwo, jak się umawiałem – dwa głosy za, dwa głosy przeciw. Były dwa głosy za, oprócz poprawki, jeden głos przeciw. Stanowisko rządu było. Przechodzimy do głosowania.

Bardzo proszę, kto jest za poparciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 31 posłów – za 14, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta. Bardzo proszę, pan poseł Wolski.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Zgłaszamy to jako poprawkę mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy jako wniosek mniejszości. Tak to się nazywa, panie pośle. Dobrze. Zostało to odnotowane.

W takim razie art. 2. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, ale w tej sytuacji chcielibyśmy zgłosić jeszcze jeden art. 1a o innym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy jest ta poprawka na piśmie, pani poseł?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, jest na piśmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To bardzo proszę w takim razie przedstawić poprawkę…

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jest to poprawka, która wprowadza zmianę do prawa przewozowego i umożliwia nakładanie mandatów w pociągach, tramwajach i autobusach za niezakrywanie ust i nosa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy to nie wynika z karania, o którym państwo mówią w innej zmianie prawnej. Wydaje mi się, że chyba to będzie dublowanie się. Pani poseł, ja przepraszam, nie znam szczegółów. Wydaje mi się jednak, że jeżeli państwo jako Lewica zgłaszacie to karanie i w projekcie też to jest, a my specjalnie dodatkowo zapiszemy, że gdzieś jest karanie, to w tym momenci niestety może być interpretacja, że w innych miejscach tego karania nie ma. Czyli, na przykład, jeżeli ktoś wyjdzie z autobusu, zdejmie maseczkę, to już nie będzie karany. Namawiam do wycofania tej poprawki.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, o ile mi wiadomo – nie jestem prawniczką – to nie jest tak, że to wynika bezpośrednio z takiego przepisu. Natomiast ja nie wiem, jak ostatecznie będzie wyglądał ten przepis, który będziemy przyjmować, bo to jest kolejna zmiana. Na razie jest on bardzo ogólny. Chodzi o to, aby była możliwość nakładania mandatów i wypraszania osób, które narażają bezpieczeństwo publiczne w środkach transportu publicznego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł, ja rozumiem pani intencję i ją podzielam, natomiast zaczekajmy na to, jakie rozwiązania będą przyjęte i wtedy ewentualnie do tego wrócimy. Pan poseł Wolski, proszę.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
Mnie się wydaje, że pani poseł ma rację, ale raczej jest nieprawdopodobne, żebyśmy nie przyjęli tej poszerzonej wersji karania, w tym w przypadku komunikacji publicznej. Czyli w zasadzie jest pewność…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czyli wstrzymajmy się na razie, pani poseł. Bardzo proszę…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
…że to obejmie szersze głosowanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
…bo będzie szerszy wniosek.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Rozdźwięku u nas nie ma, ale przyjmujemy wniosek pana przewodniczącego, z nadzieją, że potem do tego wrócimy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do art. 2.

Art. 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę, pani poseł Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Chciałabym wnosić do Wysokiej Komisji o skreślenie tego artykułu, dlatego że on wynika z błędnej diagnozy. W tej chwili GIS nie potrzebuje mnożenia kolejnych wiceinspektorów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozumiemy. Pani poseł już to mówiła wcześniej. Tak więc dziękujemy.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Jeszcze jedno, panie przewodniczący. W tej chwili właściwie tę strukturę organizacyjną, poprzez wniosek ministra zdrowia o wydanie rozporządzenia… To znaczy wystarczy rozporządzenie ministra zdrowia, żeby ten statut zmienić, więc nie rozumiem tak naprawdę, dlaczego to trzeba robić ustawą. Zatem de facto ten przepis jest niepotrzebny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pan minister. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Państwowa Inspekcja Sanitarna, a w szczególności główny inspektor sanitarny zostali rzeczywiście maksymalnie dociążeni wieloma obowiązkami związanymi z walką z COVID-em. Zostali też wyposażeni w pewne narzędzia i prace projektowe, które tam się toczyły, w szczególności w zakresie informatyzacji, infolinii itd. W naszej ocenie zmiana ustawowa jest wymagana, żeby doprowadzić do zmiany. Sama zmiana statusu GIS-u tego nie umożliwia. Chcemy wyposażyć również w możliwości powoływania większej liczby wiceprezesów tej organizacji. Wydaje się, że to de facto zmiana, która idzie za tymi zadaniami, idzie za środkami. W następnym roku ustawa budżetowa – 300 mln zł więcej dla inspekcji sanitarnej. Musimy wyposażać tę inspekcję w ludzi z kompetencjami. Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania. To jest poprawka skreślająca art. 2. Poprawka pani poseł Gill-Piątek, bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów – za 2, przeciw 20, wstrzymało się 11 osób. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2.

Art. 3 zmiana pierwsza…

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Zgłaszam jako wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To będzie drugi wniosek mniejszości. Bardzo proszę, art. 3 zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, chcemy zapytać, bo następuje sekwencja przepisów dotyczących różnego rodzaju służb, czy nie trzeba by ewentualnie rozszerzyć tego o Straż Marszałkowską, a także o żołnierzy zawodowych, żeby mieli 100% uposażenia w przypadku zachorowania, izolacji, kwarantanny?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Uwaga wydaje się słuszna. Co rząd na ten temat?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Podobnie jak przewodniczący Piecha też mam wątpliwości, w jakim zakresie Straż Marszałkowska aktywnie włącza się w walkę z COVID, a zakładamy, że służby, które wymieniamy, jednak takie zadania mają. Mam więc dosyć dużo wątpliwości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Czyli chodzi o kwestię bezpośredniego włączania się w walkę z COVID i według tego kryterium postępujemy. W takim razie rozumiem, że to jest logiczne uporządkowanie. Odnośnie do wątpliwości zostało to wyjaśnione. Takiej poprawki nie ma.

Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej? Bardzo proszę, zmiana pierwsza art. 3. Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja jednak w kwestii ogólnej prosiłbym o zastanowienie się, przy czym się nie upieram. Pani podała jeszcze wojsko, są jeszcze jednostki wojsk terytorialnych… Jest? To wycofuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Nie słyszę innych uwag do zmiany pierwszej. W związku z tym… Bardzo proszę, pan poseł Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Tak. Dziękuję. Panie przewodniczący, ja mam pytanie i być może wniosek. Jest PSP, a czy jest OSP – ochotnicze straże pożarne? Są jednostki zawodowe, tj. Państwowa Straż Pożarna, i jest ochotnicza straż pożarna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan poseł pytał o OSP, wprawdzie nie wiem, czy w tym miejscu… Pan poseł mówi, że to jest w którejś poprawce dalej. Czy tak? Proszę bardzo, pan minister. Ewentualnie o odpowiedź proszę. Dobrze, pan przewodniczący Kosiniak-Kamysz, proszę.

Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz (PSL-Kukiz15):

Jeśli chodzi o strażaków ochotników, oni oczywiście nie mają stosunku pracy. To jest funkcja ochotnicza, ale mają stosunek pracy w innych zawodach. Na przykład pracują w jakiejś firmie i w ramach swojej działalności społecznej biorą też udział w akcjach ochrony przed koronawirusem. Jeżeliby doszło do zakażenia w czasie wykonywania tych obowiązków, to powinni też mieć wypłacane 100% w ramach zwolnienia wynikającego z innego stosunku pracy, nie z pracy w OSP.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, prosta sprawa. Czy jest poprawka? Rozumiem, że przynajmniej na tym etapie poprawki nie ma. W związku z tym na tym etapie sprawa jest bezprzedmiotowa, do rozważenia później, jak rozumiem, w dyskusji.

Inne uwagi do zmiany pierwszej? Jesteśmy cały czas przy zmianie pierwszej. Nie ma uwag. Stwierdzam zatem, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Art. 3 zmiana druga. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę trzecią. Art. 4 zmiana pierwsza. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę trzecią i tym samym cały art. 4.

Art. 5 zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Sośnierz, proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

My prosimy o dodanie art. 4a, więc to chyba teraz. Czy tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli przed piątką. Rzeczywiście. Bardzo proszę o sygnalizowanie tego, żebyśmy niczego nie przeoczyli. Proszę bardzo o poprawkę, panie pośle.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chodzi o wprowadzenie kwoty wolnej od podatku w wysokości 12-krotności minimalnego wynagrodzenia. Kiedy, jeśli nie teraz? Mamy okazję pokazać obywatelom, że naprawdę chcemy im pomóc. Apeluję o poparcie naszej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Mamy wątpliwości, czy ta poprawka mieści się w zakresie przedmiotowym przedłożonego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja bym powiedział nawet, że na pewno się nie mieści, co, jak rozumiem, nie wpłynie zapewne na decyzję pana posła i nie wycofa tej poprawki. Rząd, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Kiedy, jeśli nie teraz? Wydaje się, że nie teraz. Negatywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. W takim razie przechodzimy…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Już kilkanaście lat tak mówicie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Bardzo proszę, poprawka Konfederacji. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 posłów – za 12, przeciw 20, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta.

Wracamy zatem do art. 5. Art. 5 zmiana pierwsza. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą. Art. 5 zmiana druga. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą. Zmiana trzecia. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę trzecią i tym samym art. 5.

Art. 6 zmiana pierwsza. Biuro Legislacyjne. A, przepraszam, pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Wnosimy o skreślenie art. 6. Ta zmiana wprowadzająca pewien zamęt do naszego systemu na pewno jest źle przemyślana i jest źle wprowadzana w tym momencie. Nie ma raczej szans na to, żebyśmy w czasie pandemii pozyskali lekarzy z zagranicy, bo nikt ich stamtąd nie wypuści. Natomiast rozluźnianie systemu i stwarzanie takiej nierównoprawności na rynku, gdzie jedni muszą podlegać pewnym rygorom, a drudzy nie muszą

tylko dlatego, że pochodzą z zagranicy, wydaje się jednak niewłaściwe. A w każdym razie zbyt pospieszne i zupełnie niepotrzebne w sytuacji, w której jesteśmy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja chciałbym zgłosić poprawkę do art. 6 pkt 1, żeby w dwóch miejscach w ust. 2a wpisać troszeczkę inne wprowadzenie do wyliczania, żeby nie było „cudzoziemcowi niebędącemu obywatelem państwa europejskiego", a żeby to było „osobie, która uzyskała kwalifikacje poza terytorium państw Unii Europejskiej". Uznajemy kwalifikacje w Unii Europejskiej. Jeżeli Polak studiuje na Ukrainie, to ma przecież dyplom ukraiński. On jednak nie jest jednoznaczny z polskim, więc raczej lepiej go spersonalizować niż powiedzieć, że on jest cudzoziemcem. Takie rzeczy się zdarzają. To jest sprawa, która pewnie wymaga przemyślenia, ale na użytek tej ustawy proponowałbym jednak tę zmianę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Kosiniak-Kamysz.

Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz (PSL-Kukiz15):

Jest też problem trwałości tych rozwiązań, że one nie są wprowadzane tylko na czas epidemii, a na dużo dłużej. Tak naprawdę pozbawiają samorząd lekarski uprawnień, którymi dzisiaj dysponuje. Czy nie należy rozważyć, żeby te zmiany wprowadzić tylko i wyłącznie na czas epidemii, a nie na stałe?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Oczywiście, że to było niedawno regulowane w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty, bo wprowadzaliśmy sekwencję tych prawnych rzeczy. Być może ma pan rację, ale należałoby wtedy – jeśli chciałby pan czasowo określić akurat te przepisy, a nie te przepisy, które są – wyartykułować to w przepisach przejściowych albo końcowych, ale to wymaga jednak przygotowania stosownej poprawki. Dziękuję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

No, ale to jest łatwy przepis…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie taki łatwy, biorąc pod uwagę…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

To ja mam pytanie do rządu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To nie jest łatwe, bo jest pytanie… Zakładając, że nie będzie zerowego poziomu zachorowań, tylko niższy, to wcale nie jest to takie do końca łatwe, ale bardzo proszę, jako głos za.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie. Ja mam pytanie do rządu. Żaden głos za, żaden przeciw. Chciałabym zapytać o intencję rządu przy wprowadzaniu takich zmian. Rozumiem, że ustawa tak naprawdę powstała w Ministerstwie Zdrowia albo przynajmniej była z nim solidnie konsultowana, choć myślę, że wersja nr 1 jest bardziej właściwa. Niemniej jednak, jakie są intencje? Czy rząd chce wprowadzić te przepisy trwale, czy na czas określony, związany właśnie z epidemią?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Nie. Oczywiście odnośnie do zasady, chcemy wprowadzić na czas określony. Ustawa dzisiaj definiuje ten czas określony jako okres pięciu lat. Wydaje się nam, że wprowadzenie

tego tylko na czas pandemii może być blokerem dla ewentualnych osób, które chciałyby się jednak zdecydować na przyjazd do Polski. Z tego wynika okres pięcioletni przyjęty w ustawie.

Warto jednak również zauważyć, że nie jest tak, iż mówimy: „Drogi lekarzu, możesz przyjechać i wybierać sobie tę pracę gdziekolwiek w Polsce chcesz", bo wprowadzamy w ust. 2a – jeśli dobrze kojarzę – wymóg, że jest to skierowanie do jednego podmiotu. Są to więc rozwiązania hybrydowe. Nie są tylko na czas pandemii, bo zakładam, a nawet wierzę w to, że może tę pandemię niedługo odwołamy. Nie chcielibyśmy tych lekarzy zostawić, kolokwialnie mówiąc, na lodzie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że wszystko jest jasne. W takim razie, czy są inne poprawki? Jest. Jeszcze pan poseł Sośnierz, bardzo proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Z ostrożności, na wypadek gdyby jakimś cudem nie przeszła nasza poprawka, którą skreślamy ten artykuł, jest jeszcze moja poprawka redakcyjna. Pisałem ją odręcznie i nie mam jej teraz przy sobie. Chodzi o zmianę w pkt 8, gdzie wyliczamy: „posiada dyplom lekarza, lekarza dentysty oraz dyplom potwierdzający uzyskanie…". Brzmienie tego przepisu mówi, że musi posiadać oba dyplomy – dyplom lekarza i lekarza dentysty. Zaproponowałem więc zmianę tego brzmienia, tak żeby to była alternatywa, a nie koniunkcja.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK, dziękuję bardzo. Myślę, że na tym etapie, zanim będziemy głosować, bo to być może jest kwestia pewnej korekty. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Panie przewodniczący, czy mam się odnieść do pierwszej poprawki pana posła?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Może pan się odnieść do wszystkich poprawek, które już zostały zasygnalizowane. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Poprawka polegająca na skreśleniu całego artykułu ma charakter merytoryczny, tak więc biuro nie zgłasza do niej uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A druga?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Druga poprawka także. I poprawka pana posła także ma charakter merytoryczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Momencik, ja myślę… Po kolei. Jedna uwaga. Wracając do poprawki pana posła Sośnierza, wydaje mi się, że jest oczywiste, że jest to alternatywa, a nie koniunkcja. Bardziej jest pytanie do państwa, jeśli chodzi o „posiada dyplom lekarza, lekarza dentysty oraz potwierdzający uzyskanie tytułu specjalisty", czy rzeczywiście ma rację pan poseł Sośnierz, że to można inaczej interpretować, niż było zamiarem wnioskodawców? Gdyby pan mógł się do tego odnieść… Ja widzę, panie pośle. Biuro Legislacyjne odpowiada.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Panie pośle, proszę o sekundkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To w międzyczasie pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Mirosław Suchoń. Pytanie, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Panie ministrze, ja proszę o doprecyzowanie. Pan był uprzejmy zauważyć, że zgoda może być wydana na okres pięciu lat. Czy to oznacza, że po pięciu latach ten lekarz będzie musiał wrócić

do siebie, do kraju, czy będzie mógł kontynuować praktykę tutaj, na miejscu? Pytam o to dlatego, że ja reprezentuję raczej pacjentów – jest tu nas zresztą więcej – zatroskanych o to, że dostępność do specjalistów jest ograniczona. Jeżeli rzeczywiście znajdą się tacy lekarze, wydaje się, że byłoby marnotrawstwem wyrzucać ich z Polski, żeby wracali do siebie, bo ta dziura pokoleniowa, z którą mamy do czynienia, nie zostanie zasypana krajowymi zasobami. Przynajmniej nie w najbliższym, dającym się przewidzieć czasie. I takie pytanie, w odróżnieniu od poprzednich, czy jednak nie należałoby tego rozwiązania uczynić pewną stałą w naszym systemie? Przecież są przykłady państw – naszych sąsiadów, państw skandynawskich – które z kolei korzystają z naszych lekarzy, którzy tam wyjeżdżają, zapraszają ich.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, jasna sprawa. Ja powiem tak…

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Oczywiście słusznie pan o to pyta, bo to jest bardzo ważne, natomiast chcę pana uspokoić. Po pierwsze, przyjmowaliśmy nie tak dawno inne rozwiązania w tym zakresie. Po drugie, trudno mi sobie wyobrazić sytuację – oczywiście nie jest to niemożliwe – że ktoś po pięciu latach praktyki w Polsce nie nabierze takich kwalifikacji i możliwości, że będzie mógł w sposób ogólnodostępny mieć uznany dyplom i dalej tu pracować. Teoretycznie jest to oczywiście możliwe, ale wydaje się to mało prawdopodobne aż po pięciu latach w Polsce. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Przewodniczący Latos powiedział dokładnie to, co chciałem powiedzieć. Pięć lat to długi okres na to, żeby uznać jego kwalifikacje w naszym standardowym trybie, więc chyba nawet nie musimy zakładać żadnych ekstraordynaryjnych przepisów na okres pięciu lat.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jeszcze pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja muszę zgłosić jeszcze jedną poprawkę. Przede wszystkim, taka uwaga, bo było pytanie do legislatorów, a legislatorzy nie odpowiedzieli. A odnośnie do pkt 8 – „posiada dyplom lekarza, lekarza dentysty oraz potwierdzający uzyskanie tytułu specjalisty”, to jeżeli mówimy w art. 7, w ogóle w tym ustępie, o specjalistach, to siłą rzeczy musi mieć dyplom lekarza i dyplom specjalisty, bo są dwa stopnie, więc ten wyraz „oraz” wydaje mi się jak najbardziej na miejscu.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nie chodzi o wyraz „oraz”, tylko o przecinek wcześniej.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Tak się pisze ustawy – lekarz „przecinek”. To są dwie odrębne rzeczy, jeśli stawia się przecinek.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale potem jest „oraz”, a to znaczy, że przecinek też oznacza koniunkcję.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Przecinek… To jest wyliczanie. To odpowiedzą legislatorzy. Dobrze.

Ja chciałbym zgłosić jeszcze jedną poprawkę, która dotyczy tego samego artykułu, tej samej zmiany, która dotyczy dokładnie ust. 2a, gdzie mamy pkt 1: „wykazuje znajomość języka polskiego określoną w ust. 3”. Chciałbym prosić o przyjęcie poprawki: „złożył oświadczenie, że wykazuje znajomość języka polskiego wystarczającą do wykonywania powierzonego mu zakresu czynności zawodowych”, bo ten lekarz specjalista będzie pod nadzorem, w jednym miejscu pracy, miał określone czynności. Proszę o przyjęcie tej drugiej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne jest gotowe do odpowiedzi i oceny poprawki?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja rozumiem, że Biuro Legislacyjne odniesie się do tych poprawek.

Legislator Urszula Sęk:

Ale mamy te poprawki ułożone nie w kolejności i musieliśmy odnaleźć.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dobrze. Jeżeli pani mecenas będzie gotowa, to proszę dać sygnał. Dwa słowa merytoryczne do tej poprawki legislacyjnej i do tych dwóch poprawek merytorycznych zgłoszonych przez klub parlamentarny PiS.

Legislator Urszula Sęk:

W zakresie tej poprawki jest to kwestia merytoryczna. Jeśli państwo uznają, że wystarczy złożenie oświadczenia, to jest to decyzja do państwa uznania.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jeżeli chodzi o pkt 8, przecinek – „lekarz, lekarz dentysta" – to proszę wytłumaczyć panu posłowi. Być może ja się mylę.

Legislator Urszula Sęk:

Zasadniczo pan poseł Sośnierz ma rację, że jeśli jest przecinek, to można by czytać, że to musi być koniunkcja, ale też należy uwzględnić to, jaką melodykę ma sama ustawa, kiedy się ją pisze. Poprosilibyśmy więc jeszcze resort ewentualnie o konsultacje, żeby resort przesądził, jak te warunki mają być spełnione, czy to jest lekarz plus specjalista, lekarz dentysta plus specjalista. Jeżeli będziemy mieli taką przesłankę, to w trybie roboczym poprosimy w ramach upoważnienia, że z resortem uzgodnimy właściwy przepis, który uwzględnia też sposób pisowni w całej ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie mecenasie, ale krótko.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. Chciałbym zaznaczyć jeszcze, że zamiana przecinka na spójnik „lub" jest zmianą merytoryczną wymagającą poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK, panie mecenasie, ale nam chodzi przede wszystkim o coś innego. Czy to należy rozumieć tak, jak powiedział pan Sośnierz, że to znaczy, że ktoś posiada pierwszy i drugi dyplom? O to tylko nam chodzi, bo intencją jest to… Wiadomą jest rzeczą, że są również lekarze, którzy posiadają pierwszy i drugi dyplom, ale tu chodzi o to – lekarza lub lekarza dentysty i ma specjalizację. O to więc chodzi… Chodzi o interpretację, a to, że to jest zmiana merytoryczna, nie legislacyjna, to jest oczywiste.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Przy czym jednoznacznie to lekarz ma mieć specjalizację, a nie dentysta, bo dentyści też mają.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Urszula Sęk:

Odnośnie do zasady pan poseł Sośnierz ma rację, że przy takim zapisie należałoby rozumieć, że wszystkie te trzy przesłanki, czyli dyplom lekarza, lekarza dentysty oraz specjalizacja muszą zachodzić jednocześnie. Jednak, jak mówię, trzeba prześledzić całą ustawę. Uważamy więc, że merytorycznie w tym momencie, do szybkiego sprawdzenia, resort jest bardziej władny, że tak powiem. My potrzebowaliśmy chwili przerwy, czy poprosić o…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. OK…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Czy możemy to ewentualnie sprawdzić do drugiego czytania?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, zaraz oddam głos panu ministrowi. Ja powiem tak. Według mnie – tak jak sobie przypominam – w ustawie o zawodzie lekarza jest tak napisane, jak tutaj, ale formalnie też od samego początku wydawało mi się, że pan poseł Sośnierz ma rację. Wiadomą jest rzeczą, że w tym przypadku chodzi o kogoś, kto posiada dyplom specjalisty i wcześniej posiadał albo dyplom lekarza albo dyplom lekarza dentysty, niekoniecznie oba naraz. Jeśli posiada oba naraz, to wspaniale, ale czy z tego wynika, że musi mieć oba naraz? Rozumiem, że państwo uważają, że być może czyta się, że oba naraz. Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Szanowni państwo, tak dużo merytorycznej pracy przed nami, że o ten przecinek…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Może jedno pytanie do pana ministra…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zaraz, za sekundkę…

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

O ten przecinek chyba nie będziemy się za długo kłócić. Jeżeli będzie poprawka na „lub”, to my ją oczywiście poprzemy, ale chcę też zwrócić uwagę, chyba głównie Biuru Legislacyjnemu. Ustawa, którą zmieniamy, nazywa się ustawa o zawodzie lekarza i lekarza dentysty. Czy to „i” traktujemy w ten sposób, że to jest jeden zawód? No, nie traktujemy, że jest jeden, więc chyba rozmieniamy się na jakieś drobne. Jeśli ktoś złoży poprawkę o zmianę na „lub”, to chętnie ją poprzemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jasne. Pan poseł Wolski.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

To już mniej drobne, bo chcemy lekarzy medycyny specjalistów. A lekarzy dentystów wszystkich czy też ortodontów, chirurgów szczękowych?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że nie na tym polega problem. Chodzi tu jednak o lekarzy specjalistów i nawet nie każdej specjalności, bo pamiętajmy o tym, że lekarze mają różne kwalifikacje. Często pracują w zakładach wyłącznie, na przykład, teoretycznie, już będąc tak bardzo precyzyjnym. Pamiętajmy jednak o zdrowym rozsądku w tym wszystkim.

Dobrze. Czy jest w takim razie poprawka? Poprawki nie ma. Jest poprawka. Dobrze. Podpisana przez pana posła. Czy tak? Z tą zmianą na „lub”. To proszę o dostarczenie do…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ja już przekazałem ją wcześniej. Powinna być.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania. Proszę o rekomendacje dotyczące głosowań. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Nad czym najpierw głosujemy? Skreślenie, zdaje się. Czy tak?

Legislator Urszula Sęk:

Skreślenie jako najdalej idące.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czyli, najpierw głosujemy nad poprawką pana posła Sośnierza, Konfederacja – skreślenie całego art. 6. Czy tak? Dobrze. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów – za 3, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

W takim razie kolejna poprawka. Jaka teraz? Biuro Legislacyjne.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ust. 2a, wprowadzenie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jaka poprawka? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Dotycząca wprowadzenia w ust. 2a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale czego wprowadzenie? Tego, co pan poseł Piecha mówił? Czy tak? Dobrze.

Legislator Urszula Sęk:

Pierwsza, pana posła Piechy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Piecha już ją czytał. Tak więc poprawka pana posła Piechy, Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki ? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów – za 26, przeciw 1, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka. Jaka? Posła Sośnierza, zdaje się. Czy tak? Nie, jeszcze nie. Nadal posła Piechy. Kolejna poprawka posła Piechy, Prawo i Sprawiedliwość. Głosujemy. Prosimy o uruchomienie procedury. Ja już to powiedziałem. Głosujemy nad poprawką przewodniczącego Piechy, Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów – za 23, przeciw 6, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka posła Sośnierza.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Głosujemy nad poprawką pana posła Sośnierza. Bardzo proszę o stanowisko rządu do tej poprawki. Tu jest kwestia korekty, wprowadzenia spójnika „lub" zamiast przecinka. Czy tak? Dobrze mówię? Dobrze. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Panie przewodniczący, rząd popierał, ale nasi prawnicy i Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu wspólnie doszli do tego wniosku, że jeżeli poprzemy tę poprawkę, to będziemy mówili o lekarzu jako o jednej kategorii i lekarzu dentyście ze specjalizacją jako drugiej. Czy tak? Czy dobrze rozumiem Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak zdecydowanie nie chcemy.

Legislator Urszula Sęk:

Chodzi o to, żeby i lekarz, i lekarz dentysta mieli równocześnie dyplom potwierdzający specjalizację. To wydaje się lepsze rozwiązanie. Niezależnie od tego jeszcze te przepisy na pewno przejrzymy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, momencik…

Legislator Urszula Sęk:

Gdyby było zapisane – przepraszam – tak jak pan poseł…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Ja mam propozycję dla pana posła Sośnierza. Panie pośle, jak pan widzi, jest dobra wola, ale są wątpliwości – znając pana intencję, niech pan to jeszcze przeanalizuje. Jeżeli uzna pan, że trzeba, i to będzie też ewentualnie poprawione dalej, to zgłosi to pan

w drugim czytaniu. Taką mam propozycję, bo są jakieś wątpliwości i na tę chwilę pewnie wszyscy głosowalibyśmy za odrzuceniem.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jesteśmy do tego przyzwyczajeni, że tak właśnie zawsze się dzieje, że i tak zgłaszamy poprawki w drugim czytaniu, bo państwo ich nie chcecie, więc to nic nowego. Natomiast wydaje mi się, że to jest tak banalna i prosta poprawka, że naprawdę nie rozumiem, dlaczego państwo się przy tym upieracie. Przecież po tym jest spójnik „a także", więc oznacza to, że do obu tych dyplomów jest potrzebna specjalizacja – dyplom lekarza lub lekarza dentysty, a także dyplom potwierdzający uznanie tytułu specjalisty. To jest odpowiedź jednoznaczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Będziemy głosować. Ja rozumiem pana intencję i wydaje mi się, że poprawka jest słuszna, ale prawnicy mają wątpliwości. W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto jest za poprawką pana posła Sośnierza? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 26 posłów – za 4, przeciw 15, wstrzymało się 7 osób. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie zmian… Czy jest jeszcze jakaś zmiana w zmianie pierwszej? Proszę bardzo, pan mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mamy kilka uwag do zmiany pierwszej, do poszczególnych ustępów. W zmianie pierwszej w ust. 2b w zdaniu drugim, które brzmi: „W decyzji określa się zakres czynności zawodowych oraz okres i miejsce wykonywania świadczeń zdrowotnych wskazane w zaświadczeniu", wydaje się nam, że trzeba by wskazać, o jakie zaświadczenie chodzi. Chyba chodzi o zaświadczenie, o którym mowa w ust. 2a pkt 2. Prośba do strony rządowej o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Według mnie to wynika z upoważnienia, które państwo otrzymali, ale oczywiście niech strona rządowa się do tego odniesie. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Zdrowia Damian Jakubik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tak, zdecydowanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Gdyby pan mecenas mógł się przedstawić, bardzo proszę…

Dyrektor departamentu MZ Damian Jakubik:

Przepraszam bardzo. Damian Jakubik. Jestem dyrektorem Departamentu Prawnego w Ministerstwie Zdrowia.

Tak, panie mecenasie. Zdecydowanie chodzi o odesłanie do tej jednostki redakcyjnej. Zresztą wynika to z pierwszego zdania, bo tam jest odesłanie do 2a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że państwo mają upoważnienie do zrobienia stosownej korekty. Innych uwag nie słyszę. Stwierdzam, że zakończyliśmy… Jeszcze. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeszcze do poszczególnych ustępów pozwolę sobie zgłosić. To są dosyć drobne rzeczy, ale jednak chcielibyśmy to zgłosić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zrobią to państwo w ramach upoważnienia, rozumiem. Chcę państwo tylko się upewnić. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To proszę w takim razie dość szybko.

Legislator Jakub Krowiranda:

W ust. 2c mamy takie stwierdzenie „na obszarze której osoba”. Nam się wydaje, że tu powinna być litera „w”, tj.: „w obszarze której osoba”, bo tu chodzi o dziedzinę, a nie obszar jako terytorium. Też prosimy o potwierdzenie strony rządowej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę. To znaczy niekoniecznie, bo to może chodzić również o obszar terytorialny. Tak jak to czytam, to bardziej chodzi o obszar terytorialny, że ma uprawnienia na określonym obszarze, ale rzeczywiście niech strona rządowa odpowie. Proszę bardzo, pan mecenas.

Dyrektor departamentu MZ Damian Jakubik:

Tak, ma pan rację, panie mecenasie. Powinno być „w”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To w takim razie, rozumiem, korekta z państwa uprawnienia. Bardzo proszę, dalej.

Legislator Jakub Krowiranda:

Kolejna uwaga dotyczy ust. 2e. W drugim zdaniu, które brzmi: „Okręgowa Rada Lekarska wpisuje lekarza na listę, o której mowa”, chyba zabrakło „lekarza dentysty”. Tak powinno być: „albo lekarza dentysty”. Pytanie więc do strony rządowej, czy tu nie ma braku?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan mecenas.

Dyrektor departamentu MZ Damian Jakubik:

Tak, tak. Zdecydowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To w takim razie również do korekty ze strony państwa. Czy coś jeszcze, panie mecenasie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. To samo jest w ust. 2f: „Podmiot, o którym mowa w ust. 2a pkt 2, zatrudnia lekarza na podstawie umowy o pracę”. Pytanie, czy też powinno być „lekarza dentysty”?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ma pan chyba rację, panie mecenasie.

Legislator Jakub Krowiranda:

I taka sama sytuacja jest w ust. 2h: „skreśla lekarza z listy, o której mowa”. Też pytanie, czy nie powinno być „lekarza dentysty”?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Dyrektor departamentu MZ Damian Jakubik:

No tak, to już będzie konsekwentnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Są jeszcze inne uwagi. Proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, jeszcze w ust. 2f. Nam się zdaje, że wkradł się błąd w zdaniu drugim, które dotyczy przepisu art. 251 Kodeksu pracy. Nam się zdaje, że to chodzi o 25^{1}…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Chyba też ma pan rację.

Dyrektor departamentu MZ Damian Jakubik:

Bardzo dziękuję za wychwycenie tego. Absolutnie to jest błąd w druku. Tam jest indeks 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Czy coś jeszcze?

Legislator Jakub Krowiranda:
To wszystko. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne jak zwykle wykonuje na szybko ciężką pracę. Bardzo dziękuję w imieniu całej Komisji za tę państwa ciężką pracę.

W takim razie zakończyliśmy rozpatrywanie zmiany pierwszej. Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą. Zmiana trzecia. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Już, już, panie przewodniczący. Bez uwag, zakładam, ale…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bez uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę trzecią w art. 6. Teraz art. 7. Nie, jeszcze coś macie. Dobrze. Proszę uprzejmie. Rozumiem, że będzie jakieś 6a. Czy tak? OK. Pan poseł Wolski, proszę uprzejmie.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
Chciałbym wrócić do tematu poruszanego wiele razy. Chodzi mi o art. 37a. Wprawdzie w dalszej części ustawy mamy ten temat poruszony, ale tam jest to na czas epidemii. Natomiast ja proponuję – jak już parokrotnie wcześniej – żebyśmy przywrócili brzmienie art. 37a jeszcze sprzed czwartej tarczy.

Wiemy o tym, że Ministerstwo Sprawiedliwości zadeklarowało pracę, żeby z tego punktu niejako wyrzucić lekarzy, pielęgniarki, to znaczy personel medyczny ogólnie. Jednak nim to nastąpi, proponowałbym, bo to było bardzo niedobre działanie, żebyśmy wtedy, kiedy już trwała epidemia, zaostrzali potencjalne kary… Przy czym, przypominam, ja wiem, to nie wprost, ale jest to ułatwienie dla sądów czy wręcz zachęta, żeby sądy łatwiej orzekały kary pozbawienia wolności oraz pozbawiały praw wykonywania zawodu. W związku z tym proponuję, żebyśmy jeszcze na zakończenie tego art. 6… Poprawka jest złożona... Czyli po art. 6 dodaje się art. 6a w brzmieniu i jest przepisane dokładne brzmienie art. 37a sprzed tego zdumiewającego w okresie epidemii zaostrzenia kar dla personelu medycznego, które my wtedy jako Sejm zaakceptowaliśmy niestety. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo. Opinia Biura Legislacyjnego. Proszę.

Legislator Urszula Sęk:
To kwestia merytoryczna. Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

W zaproponowanej ustawie mamy przepisy wyłączające stosowanie Kodeksu karnego wobec… Słynną zasadę dobrego samarytanina. W naszej ocenie te zapisy są adekwatne do naszych dzisiejszych potrzeb. Co więcej, jesteśmy po konsultacjach z Ministerstwem Sprawiedliwości i po publicznych deklaracjach ministra Niedzielskiego, jak i deklaracjach ministra Ziobry, że w ramach procedowanej ustawy o jakości i w ramach, jak myślę, długo oczekiwanych zmian w zakresie wdrożenia systemu no-fault – podejdziemy do takiej, nazwijmy to, sensownej i systemowej zmiany art. 37a. Natomiast na dzisiaj propozycja art. 19, jeśli dobrze kojarzę, wyłączającego stosowanie Kodeksu karnego w pandemii wydaje się nam wystarczająca.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze opinia do tej porwaki. Rozumiem, że głos za. Pani poseł Biejat, proszę.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak jest. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W naszej opinii propozycja zawarta w art. 19 jest zbyt skromna, dlatego że ogranicza się tylko do walki z koronawirusem. Tymczasem stan wojny i stan kryzysowy mamy w całej ochronie zdrowia, nie tylko tam, gdzie leczy się pacjentów COVID-owych. Zmiana art. 37a Kodeksu karnego, która została wprowadzona, będzie również niezwykle szkodliwa dla systemu ochrony zdrowia i dla jakości leczenia pacjentów także po zakończeniu epidemii. Ma bowiem efekt mrożący dla lekarzy. Jest to rozwiązanie wręcz niespotykane w innych krajach Unii Europejskiej. Powinniśmy skorzystać z okazji, skoro i tak państwo już ruszają kwestię odpowiedzialności zawodowej, i po prostu tę zmianę odwrócić oraz przywrócić poprzednie brzmienie tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan minister za chwilę do tego się odniesie. Natomiast pan poseł Sowa, jak rozumiem, z inną poprawką się zgłasza. Czy pani poseł? Aha, do kolejnego. OK. To za chwileczkę. Czyli na razie rozpatrujemy tę poprawkę. Czy pan minister chce jeszcze coś dodać? Nie.

W takim razie przechodzimy do głosowania… Panie pośle, powiedział pan, argumentował. Wszystko wiemy. Jest też opinia Biura Legislacyjnego. Przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Bardzo proszę, poprawka koalicyjnego klubu parlamentarnego Lewicy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów – za 15, przeciw 15, wstrzymało się 2. Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do art. 7. Widzę dwa zgłoszenia poprawek. Bardzo proszę, najpierw pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałabym zgłosić dwie poprawki. Poprawka nr 2 w pliku moich poprawek nadaje nowe brzmienie temu artykułowi poprzez dodanie takie dopisku: „w porozumieniu z właściwym wójtem, burmistrzem lub prezydentem”. Jeżeli wojewoda ma kierować strażników do działań antyCOVID-owych, to dobrze, żeby robił to jednak w porozumieniu z samorządem, bo na tej linii dochodzi czasem niestety do wielu starć. Dobrze chyba jest mieć takie narzędzie, które pewne konflikty wyłagodzi.

Druga poprawka, tj. poprawka nr 3, którą mają państwo w plikach, dodaje pkt 2 do tego artykułu. Jeżeli już strażników gminnych wdrażamy w te działania, to chodzi o to, aby oni również byli objęci ochroną w razie stwierdzenia zakażenia lub zachorowania, żeby po prostu również dostawali 100% wynagrodzenia. A przypominam, że w przypadku straży miejskich są to bardzo niewielkie kwoty, nawet w porównaniu z tym, co dostają policjanci. Nie może być tak, że jeżeli zachorują strażnik i policjant, to policjant dostaje 100%, a strażnik dostaje mniej, właściwie nie wiadomo dlaczego. Bardzo więc proszę Komisję o poparcie tych dwóch poprawek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę o ocenę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Odnośnie do pierwszej poprawki, która polega na dodaniu wyrażenia „w porozumieniu z właściwym wójtem, burmistrzem lub prezydentem”, oceniam ją pozytywnie, zwłaszcza zważywszy na brzmienie art. 9 ust. 1 ustawy o strażach gminnych, która stanowi: „Nadzór nad działalnością straży sprawuje wójt, burmistrz lub prezydent miasta”.

Natomiast odnośnie do poprawki drugiej – jest to poprawka merytoryczna. Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Ministerstwo, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Potrzebujemy 30 sekund, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę uprzejmie. W międzyczasie kolejna poprawka. Pan poseł Sowa, proszę.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja nie wiem, jak jest literalnie, ale na pewno intencja naszej poprawki jest analogiczna do przedstawionej już przez panią posłankę. Chcemy, aby obecne brzmienie było punktem pierwszym, ale też chcę od razu powiedzieć, że poprzemy tę poprawkę: „po zasięgnięciu opinii wójta, burmistrza, prezydenta”. Natomiast w pkt 2 pominięcie straży miejskiej, tym bardziej że to jest wypłacane z budżetów jednostek samorządów terytorialnych, jest w mojej ocenie absolutnie nieuzasadnione. To jest jednostka, która jest na pierwszej linii frontu. Jeśli się zakażą albo pójdą na kwarantannę z tytułu wykonywania swoich obowiązków, to faktycznie też powinni mieć prawo do 100-procentowego wynagrodzenia. Nie obciąży to budżetu państwa, bo wiadomo, że straże są w całości finansowane z budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, bardzo proszę. Najpierw, zanim oddam głos panu ministrowi, mam pytanie do Biura Legislacyjnego odnośnie do drugiej z poprawek.

Legislator Urszula Sęk:

Jest to kwestia merytoryczna. Mamy tylko zastrzeżenia. Nie wiemy, czy w strażach gminnych występuje przełożony do spraw osobowych. Chyba to się inaczej…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest tylko jedna uwaga, bo sekretariat Komisji mi zgłasza, że pan poseł tej poprawki nie przedstawił na piśmie. Szanowni państwo, przepraszam was, ale poprawki muszą być wydrukowane i podpisane. Wtedy będziemy je rozpatrywać. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Oczywiście, panie przewodniczący. Są wydrukowane, są podpisane i zaraz dotrą do pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie pilnujemy takich spraw drobnych, ale niezwykle istotnych. Czyli rozumiem, że poprawka jest, będzie zaraz skserowana – do sekretariatu, bardzo proszę – a pan minister odniesie się do obu poprawek.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Oczywiście kompetencje ministra zdrowia do określania w szczególności tej pierwszej poprawki są nieco ograniczone, ale skoro jestem jedynym przedstawicielem rządu, to muszę się z tym zmierzyć. W naszej ocenie, ponieważ mówimy tu jednak o sytuacjach dotyczących zagrożenia bezpieczeństwa publicznego, katastrofy, klęski żywiołowej, stanu zagrożenia itd., czyli jednak tych warunków, w których potrzebny jest czas i tempo działania, wydaje się nam, że porozumienie z wójtem, burmistrzem, prezydentem może być

jednak dość kłopotliwe i trudne. Może wydłużać niepotrzebnie pewne dyskusje o użyciu tej straży.

Natomiast wracając do pewnej naszej otwartości na postulaty – tak, zgadzamy się z poprawką drugą. Jeżeli strażnik miejski czy gminny zostanie skierowany do pracy, to popieramy tę poprawkę… Skierowany do pracy. Nie każdy, tylko ten rzeczywiście oddelegowany. Popieramy tę poprawkę o 100% na kwarantannie czy izolacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie jeszcze odniesienie się do tych poprawek. Głosy za. Najpierw pani poseł Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ja króciutko w sprawie pierwszej poprawki pani poseł Gill-Piątek. Może warto by było chociaż pochylić się nad konsultacjami, czyli nie „w porozumieniu", a „po konsultacjach z wójtem, burmistrzem, prezydentem" czy „po zasięgnięciu opinii"? Mimo wszystko może się jednak zdarzyć tak, że w tym samym czasie wójt, burmistrz, prezydent zlecą tym samym osobom jakieś inne, równie ważne prace związane z porządkiem, bezpieczeństwem itd., a okaże się, że gdzie obok, w gminie, osoby mniej obciążone pracą byłyby do wzięcia. Zatem przynajmniej takie konsultacje czy zasięgnięcie opinii byłoby jednak wskazane.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, sprawa jasna. Pan poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

To, co mówił pan poseł Sowa, mnie absolutnie przekonuje w kwestii takiej, aby to było uzgodnienie z szefem jednostki gminnej, która odpowiada za straż gminną, czyli z wójtem, burmistrzem. W ten sposób wychodzimy z pułapki, którą mamy w ust. 5b dotychczasowego art. 7, w przypadku którego będzie pewnie za chwilę takie pytanie. Wobec tego, jeśli jest decyzja wojewody, przez kilka miesięcy – bo i tak teoretycznie może być – strażnik będzie wykonywał jakieś obowiązki narzucone przez wojewodę, to kto mu będzie płacił?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Wszystko jest jasne. Myślę, że pan minister też do tego się odniósł. Będziemy w takim razie głosować.

Wobec tego, żeby tu nie było żadnych wątpliwości, chciałbym raz jeszcze prosić o rekomendacje pana ministra. Pierwsza poprawka zgłoszona przez panią poseł Gill-Piątek. Jaka jest rekomendacja?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Głosujemy nad poprawką pani poseł Gill-Piątek, bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów – za 16, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Ogłaszam 10 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wznawiamy posiedzenie Komisji. Przechodzimy teraz do głosowania nad poprawką pana posła Sowy. Pan minister jeszcze skonsultował zapisy tej poprawki z panem posłem, więc proszę o rekomendacje. Jeszcze druga poprawka pani poseł przedtem?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Tak, bo poprawka pierwsza była poddana pod głosowanie, a nad drugą poprawką nie głosowaliśmy. Ona jest tożsama, zdaje się, więc być może nawet łącznie możemy je…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne to oceni. Bardzo proszę, druga poprawka pani poseł Gill-Piątek i poprawka posła Sowy.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Ja już referowałam tę poprawkę. Chodzi o 100-procentowe wynagrodzenie w razie zakażenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Wydaje się, że te poprawki należy poddać pod głosowanie oddzielnie, bowiem poprawka pani poseł ma…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest dalej idąca. Jest szersza. Prawda?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, jest dalej idąca. Ma szerszy zakres przedmiotowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak mi się wydaje. Panie ministrze, jeżeli pamiętam, negatywna była rekomendacja dla drugiej poprawki pani poseł Gill-Piątek.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Rekomendacja była pozytywna – z jednym zastrzeżeniem. Teraz jakby dwie poprawki mamy na tapecie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mówimy o poprawce pani poseł Gill-Piątek, a później jest poprawka pana posła Sowy. To są dwie różne poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

To ja tylko poprosiłbym Biuro Legislacyjne, czy czyta to tak samo jak ja. Moim zdaniem, jeśli chodzi o poprawkę pani poseł Gill-Piątek, odnośnie do której jestem pozytywnie nastawiony i zgodziliśmy się, że jest to dobre rozwiązanie, jeżeli mówimy o strażnikach oddelegowanych, to w tej poprawce nie do końca to widzę...

Natomiast w poprawce Platformy... Mój postulat jest więc taki. Przychylilibyśmy się do tej poprawki pani poseł, jakby pani dokonała korekty, żeby ta poprawka dotyczyła wyłącznie strażników miejskich oddelegowanych w trybie art. 7.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

No dobrze. To ja złożę w takim razie autopoprawkę, tylko poproszę Biuro Legislacyjne o pomoc w zapisaniu tego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie, jeszcze minuta przerwy. Proszę podejść do Biura Legislacyjnego i to uzgodnić.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, czy ja mogłabym pana ministra zapytać?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Tam jest: „w związku z wykonywaniem zadań służbowych w okresie ogłoszenia", a później jest ust. 3, że „stwierdza pisemnie tylko przełożony". Poprzestałabym na przełożonym. „Właściwy do spraw osobowych" bym wykreśliła, ponieważ kolega, który akurat jest trochę bardziej biegły w tej ustawie, mówi, że nie ma przełożonego do spraw osobowych. Jest albo komendant, albo przełożony. Tym ustawa się posługuje. Wydaje mi się więc, że ponieważ jest sformułowanie, że: „w związku z wykonywaniem zadań służbowych" i że przełożony to stwierdza, to nie ma niebezpieczeństwa, że ten przepis będzie nadużywany.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Właśnie wprost odwrotnie. Wydaje się nam, że jest takie niebezpieczeństwo, bo zadanie służbowe nie musi być ogóle związane z COVID-em i nie musi być w ogóle związane z oddelegowaniem tej osoby do pracy.

Legislator Urszula Sęk:

Ale tam jest: „zadań służbowych w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii z powodu…”. Nie wiem. Wydaje się, że to jest „wykonywania zadań w okresie ogłoszenia”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie. Przepraszam, w okresie pandemii można wlepiać mandaty, a można też zajmować się sprawdzaniem kwarantanny. To są dwie różne rzeczy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Jeżeli mogę, panie przewodniczący, tu chodzi o tę sytuację delegowania. Tu nie chodzi o całokształt wykonywanych przez nich zadań, tylko o sytuację delegowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No zgoda, dokładnie o to chodzi.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, analogicznie mają na przykład policjanci: „powstałą w związku z wykonywaniem zadań służbowych w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii”. Identyczne jest sformułowanie w tych wszystkich pragmatykach dotyczących służb mundurowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, ja bym prosił, żebyśmy poparli tę poprawkę. Intencja jest dokładnie taka sama. Nie ma potrzeby różnicowania służb w czasie epidemii, natomiast ten wypadek, kiedy przejdzie to na budżet FUS-u jest tylko w sytuacjach bardzo kłopotliwych i związanych jednak z ciężkim przechodzeniem zakażenia, a tak naprawdę choroby. Naprawdę proszę, poprzyjcie, dajcie pozytywną rekomendację, wprowadzimy to. Nie ma żadnego uzasadnienia, żaby straż miejska była inaczej traktowana niż Policja, straż państwowa czy Straż Graniczna bodajże, bo to są te trzy służby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, ponownie pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że w międzyczasie pani poseł Gill-Piątek doprecyzowała poprawkę zgodnie z intencją pana ministra. Czy tak?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, że biuro stoi na stanowisku, że trzeba ją doprecyzowywać w tym kierunku, tak jak…

Legislator Urszula Sęk:

To znaczy, dwie korekty. W ust. 1 sama końcówka –„prawo do 100%”. Wyleciał nam wyraz „do”. A w ust. 3 wykreślić wyrazy „właściwy do spraw osobowych”. Byłoby tylko „stwierdza pisemnie przełożony lub upoważniona przez niego osoba”.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Dokładnie. To zapiszę to w ten sposób i nad takim zapisem będziemy mogli głosować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania. Przy pozytywnej rekomendacji pana ministra głosujemy teraz nad poprawką pani poseł Gill-Piątek z korektą. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Ja w międzyczasie mam pytanie. Rozumiem, że jeżeli przyjmiemy tę poprawkę, to poprawka pana posła jest wtedy bezzasadna, bo to jest skonsumowane tą poprawką. Rozumiem. Dobrze.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów – za 31, przeciw 2, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze inne zmiany w art. 7? To był art. 7, przypominam. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 7 zastał rozpatrzony.

Art. 8. Pan poseł Wolski i pan poseł Sośnierz.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Przepraszam, że już po pkt 6, ale chciałbym tę naszą propozycję o art. 37a zgłosić jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Którą, panie pośle? Już nie wiadomo.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Z poprzedniego artykułu. Na zakończenie art. 6…

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Art. 6a.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

… mówiliśmy o art. 37a Kodeksu karnego. Jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy możemy teraz przyjąć to jako wniosek mniejszości? To znaczy, czy może być zgłoszenie teraz?

Legislator Urszula Sęk:

Tak. Może być w każdej chwili. Jeśli pan poseł najpierw zgłosił coś jako poprawkę i nie została przyjęta, to może jako wniosek mniejszości.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

No więc właśnie to zgłaszam

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, czyli to zostało zgłoszone jako wniosek mniejszości. Art. 8, pan poseł Sośnierz, proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

My mamy art. 7a, więc…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. Art. 7a w międzyczasie.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chcemy dodać artykuł, który będzie wprowadzał dobrowolny ZUS dla przedsiębiorców do kwoty dochodu 500 tys. zł, czyli znacznie rozszerzał to, co mamy obecnie. To jest prawdziwa tarcza antykryzysowa, a nie rozdawnictwo – zabieranie jednym i dawanie drugim. Tak więc, myślę, że… Kiedy, jeśli nie teraz, chcecie poprzeć jakąś naszą poprawkę?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego, proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Wydaje się, że ta poprawka wykracza poza zakres przedłożenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy. Kto jest za poprawką Konfederacji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 35 posłów – za 13, przeciw 20, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Poprawka nie została przyjęta. Jeszcze pani poseł Gill-Piątek, bardzo proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Chciałabym jeszcze zgłosić jako wniosek mniejszości tę poprawkę 16 do 16, o porozumieniu z wójtem, prezydentem lub burmistrzem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Biuro Legislacyjne to zauważyło i odnotowało. Czy tak? Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 8. Art. 9. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Mamy uwagę, proszę państwa. Dotyczy ona tylko oznaczenia tego przepisu, ponieważ w ustawie, która znajduje się w Senacie, dotyczącej zwierząt, już w art. 96 dodajemy § 1d. Tamta ustawa, która będzie przez Sejm rozpatrywana w przyszłym tygodniu, ma na wejście w życie 30 dni, czyli wejdzie po naszej. Proponujemy, żeby ten dodawany paragraf oznaczyć jako 1bd.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Rozumiem. Jest to zmiana bardziej legislacyjna. Myślę, że przy akceptacji, jest w ramach państwa uprawnienia. Rząd – bardzo proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Do tych poprawek Biura Legislacyjnego. Czy tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tak.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Pozytywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie proszę o dokonanie korekty w ramach upoważnienia. Czy są inne uwagi do art. 9? Czy rząd popiera art. 9?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 9. Art. 10. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 10. Art. 11 zmiana pierwsza. Przepraszam, poprawki. Przepraszam, przepraszam. Pan poseł Sośnierz, proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Do dziewiątego miałem poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, wyjątkowo cofniemy się. Bardzo proszę o czuwanie. W takim razie, jaka jest poprawka do już rozpatrzonego art. 9? Proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chodzi o zmniejszenie do wysokości 100zł grzywny za brak maseczki i nieprzestrzeganie innych zakazów. Nakładamy teraz na obywateli drakońskie kary, mimo że przedstawiciele władz, również wszyscy tutaj siedzący, pamiętam, nie nosili maseczek w ostatnich miesiącach w żadnych sytuacjach. Przedstawiciele rządu nie nosili ich często, tam gdzie powinni je nosić, i tłumaczyli się, że są w pracy. Naprawdę byłoby więc szczytem hipokryzji okładać teraz obywateli, wyżywać się na obywatelach za niepowodzenia własnej polityki antyepidemicznej. Proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Rozumiem, że poprawka też jest złożona na piśmie. Czy tak? Pan poseł Wolski, proszę.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Z jednej strony, 1000 zł to jest dużo, bo jest, ale z drugiej strony zależy nam na konkretnych karach. Przecież to nie jest 1000 zł, tylko do 1000 zł – uznaniowo. Również dla ludzi, dla których 100 zł nie jest wielkim wydatkiem. Miejmy nadzieję, że funkcjonariusze będą to umieli odróżnić. Przypominam jeszcze – z mieszanymi uczuciami – że to, co będzie pobierane, ma trafić do Narodowego Funduszu Zdrowia, tak więc przy okazji ci niezdyscyplinowani wzmocnią finansowo Narodowy Fundusz Zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Słuszne uwagi pana posła. Czy ktoś jeszcze z państwa się zgłasza…?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Konfiskujmy im majątki, co się będziemy cackać!

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mówimy o art. 9. W takim razie cofamy się i głosujemy. A stanowisko rządu do poprawki pana posła?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Ale nie odnośnie do konfiskaty majątku?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, do tego, co proponował pan poseł Sośnierz.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

To negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Negatywne. W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Sośnierza, Konfederacja.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 37 posłów – za 5, przeciw 23, wstrzymało się 9. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 9.

Art. 10 rozpatrzyliśmy. Art. 11 zmiana pierwsza. Czy są poprawki do zmiany pierwszej? Pani poseł Rosa, bardzo proszę.

Poseł Monika Rosa (KO):

Panie przewodniczący, zgłaszamy poprawkę o wykreślenie całego art. 11, ponieważ uważamy, że kara dla szpitali do 50% ryczałtu ze środków publicznych przekazanych za okres objęty kontrolą jest zdecydowanie nadmierna. Dotychczas funkcjonuje kara w wysokości 4%. Jeśli mielibyśmy o czym rozmawiać, to właśnie o takiej ewentualnej karze. Natomiast cały artykuł wydaje się nam źle skonstruowany, a idea karania szpitala tak wysoką kwotą jest zupełnie nieadekwatna. To nie jest wina szpitali ani ich zarządców.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

W czasie epidemii…

Poseł Monika Rosa (KO):

W czasie epidemii, zwłaszcza że jest tak trudna sytuacja. Co więcej, wymogi określone przez prezesa funduszu są bardzo niejasne, bo są to wymogi ustne, wymogi pisemne, wynikające z zarządzeń, z prawa, z decyzji administracyjnych. W związku z tym wnosimy o usunięcie całego art. 11.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Głos za – pani poseł Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Szanowni państwo, musimy wziąć pod uwagę, że rząd czasami w trybie bardzo pilnym nakłada różne dodatkowe obowiązki. Na przykład w ostatni weekend mieliśmy taką sytuację, w której wojewodowie, zwrócili się, jak rozumiem, w imieniu rządu, do różnych szpitali powiatowych w sprawie pilnej potrzeby organizacji oddziałów zakaźnych i wyodrębnienia na ten cel łóżek, w związku z czym muszą czasami rezygnować z innych zadań. Wiemy dobrze, że właśnie te szpitale, które w trybie pilnym przygotowały łóżka we współpracy z rządem, często już zrezygnowały z zabiegów planowanych i pracują tylko w ramach ostrego dyżuru.

Tak naprawdę nie dookreślamy szczegółowych zasad. Wiele przepisów jest niedookreślonych. Obawiam się, że tak drastyczne kary mogłyby być również wykorzystywane niekoniecznie merytorycznie albo nieuwzględniając wszystkich okoliczności. W związku z tym nie powinniśmy wprowadzać tak daleko idących zmian w ustawie, biorąc pod uwagę to, że tak jak powiedziałam, na szpitale i różne placówki medyczne często nakładane są liczne inne obowiązki, które mogą im – np. z powodu braku rąk do pracy – nie pozwalać wykonywać standardowych, planowanych zabiegów. Tak naprawdę dzisiaj już tak się dzieje.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Wszystko wiemy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Oczywiście musimy robić wszystko, by zabiegi planowane utrzymać w normie, ale brak rąk do pracy jest podstawowym czynnikiem determinującym często rezygnację z wykonywanych obowiązków związanych z ryczałtem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Rzepa, bardzo proszę. Głos za, rozumiem.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. My mamy troszeczkę inne podejście do art. 11 – kontrole tak, ale sankcje nie. W pkt 2 w art. 61s proponujemy całkowite wykreślenie tej części tego punktu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Gill-Piątek, proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Tak. Ja zaproponowałam poprawkę, w której skreśla się cały ten artykuł, głównie z tego powodu, że kontrola Narodowego Funduszu Zdrowia zdecydowanie wykracza poza jego zadania, bo w momencie, kiedy nadzór jest sprawowany nad podmiotami, które nie wykonują świadczeń w ramach kontraktu z funduszem, to nie wiem, czy te późniejsze konsekwencje – szczególnie, jeżeli to będą faktycznie sankcje – nie narażą funduszu na wiele procesów ze strony tych podmiotów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, przepraszam, były nawet trzy głosy za. No nie, były. Poprawki jeszcze? Moment. Najdalej idąca jest poprawka dotycząca skreślenia. Jeśli nie skreślimy, to będziemy zastanawiać się nad poprawkami. Nie można zrobić już więcej niż skreślić art. 7. Pan minister Gadomski, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Drodzy państwo, ponieważ umówiliśmy się dzisiaj na współpracę i konstruktywną dyskusję, to przejdźmy do dyskusji, zanim dojdziemy do głosowań. My chyba inaczej czytamy ten przepis. To znaczy, my na pewno inaczej go czytamy. My mówimy tak: w zmianie drugiej b mówimy o karze, o sankcji 50% środków publicznych przekazanych za okres objęty kontrolą, o której mowa w art. 61a ust. 2a, a ten artykuł mówi o środkach publicznych, o których mowa w art. 116 ust. 1 pkt 8.

Sankcja 50% dotyczy tylko i wyłącznie tych środków – nazwijmy je – COVID-owych. Ona nie dotyczy ryczałtu. Ona nie dotyczy karania szpitali za niewykonanie ryczałtu albo nie odwołujemy się do części ryczałtu. Mówimy tak kolokwialnie: dajemy 10 mln zł na realizację świadczeń COVID-owych i jeżeli ten szpital ich nie realizuje, to możemy mu cofnąć 5.

Szczerze? Ja się zastanawiam teraz sam, dlaczego nie 10. Dlaczego nie mówimy tu o tym, że ktoś nie realizował, a my mu tylko połowę zabieramy? Wydaje mi się więc, że ta sankcja, jak na to, że mogą być przypadki braku realizacji pewnych kwestii w całości, może jest nawet za łagodna, tak na to patrząc. Naprawdę zastanówmy się wspólnie, bo wydaje się nam, że ona nie jest nadmiarowa, bo ona nie dotyczy całości kontraktu. Nie dotyczy całej działalności. Dotyczy tylko środków przekazanych na walkę z COVID odrębnym strumieniem, czyli tych wyjątkowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, czyli myślę, że było inne czytanie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Czy mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, wszystko było.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ja merytorycznie do pana ministra.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, nie. Słuchajcie, głosujemy, naprawdę, bo do rana stąd nie wyjdziemy, a wszystko już zostało...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale krótko, naprawdę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czworgu z państwa już udzielałem… Głosujemy. To jest poprawka dwóch klubów. To znaczy, żebym był precyzyjny – poprawka Koalicji Obywatelskiej oraz poprawka pani poseł Gill-Piątek. Skreślenie całego art. 11. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 37 posłów – za 17, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nie zostały przyjęte.

Teraz, szanowni państwo, zmiany do art. 11, inne niż skreślenie art. 11. Ja tylko zaznaczę jedną rzecz, że cofniemy się za chwilę. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego.

Będziemy musieli się cofnąć, bo pomiędzy art. 10 a art. 11 musi być art. 10a. Czy mam to zrobić w tym momencie, czy po rozpatrzeniu już do końca art. 11?

Legislator Urszula Sęk:

Już dokończmy jedenasty.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dokończymy jedenasty i wtedy to zrobimy. Tak, do art. 11 teraz zgłaszamy poprawki. Bardzo proszę, pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie mam poprawki, tylko mam pytanie do projektodawców tej ustawy. Co należy rozumieć w takim zapisie: „Udzielenie wyjaśnień lub przekazanie dokumentów następuje nieodpłatnie"?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To zaraz będzie wyjaśnione. W takim razie przedstawiciele klubów, które zgłaszają poprawki. Rozumiem, że z Koalicji Obywatelskiej pan poseł Sowa. Proszę.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja mam nadanie zupełnie innego brzmienia w art. 11.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, w której zmianie? Całości artykułu?

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Całości. Tak, tak. De facto będzie to zastąpienie tych wszystkich…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli jeśli nie udało się skreślić, to inne brzmienie.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

To będzie brzmienie: „Na finansowanie ochrony zdrowia przeznacza się od 2021 r. corocznie środki finansowe w wysokości nie niższej niż 6% PKB".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, a już zacząłem mieć nadzieję, że będziemy wspólnie, konstruktywnie nad tym pracować, choć różniąc się pewnie w wielu sprawach. Bardzo proszę, pan poseł Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, chciałbym tylko przypomnieć, że zaproponowaliśmy poprawkę skreślającą tylko pkt 2 mówiący o sankcjach.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proszę jeszcze doprecyzować. Pan poseł Klimczak, proszę.

Poseł Dariusz Klimczak (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący, my zgłaszamy poprawkę – po pkt 4 dodaje się pkt 5, a brzmienie państwu przedstawiliśmy na piśmie. Dotyczy ona wykorzystania prywatnego systemu ochrony zdrowia i refundowania kosztów leczenia w nim przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proszę pana ministra o odniesienie się do dwóch poprawek – tej złożonej teraz przez pana posła Klimczaka i tej wcześniejszej, sygnalizowanej przez pana posła Rzepę. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Dobrze. To może najpierw do tej poprawki, która dotyczy przedmiotu procedowanej ustawy, czyli do tej związanej z finansowaniem podmiotów prywatnych. Tak w skrócie. Jeśli dobrze zrozumiałem, tu nie ma takiej potrzeby, bo te przepisy dzisiaj…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyja to poprawka? Może jeszcze doprecyzowalibyśmy. Czy posła Sowy?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Nie, nie, nie. Poprawka PSL-u…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, PSL, poseł Klimczak.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Wracając do poprawki. Nie ma takiej potrzeby, bo dzisiaj już mamy mechanizm ustawowy umożliwiający prezesowi NFZ-u czy ministrowi zdrowia wydawanie poleceń prezesowi NFZ-u. W ramach tych poleceń możemy dookreślić grupę podmiotów – w tym przypadku podmiotów prywatnych – które mogą być finansowane, więc ten tryb jest już dzisiaj uregulowany.

Druga poprawka. Cóż ja mogę powiedzieć? To chyba nie jest moment na dyskusję na temat finansowania ochrony zdrowia, przeznaczania 6%, 7, 2% czy 8% PKB. Wydaje mi się, że mamy przed sobą trudną ustawę. Pozostało nam 12 czy 13 artykułów. Bardzo bym chciał, żebyśmy na nich się skupili. Jeśli pytacie mnie państwo o zdanie, to jest negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze, panie ministrze, poprawka pana posła Rzepy. Niech pan poseł doprecyzuje, ewentualnie przypomni panu ministrowi, i pan minister odpowie.

Jeszcze jedna uwaga i prośba do sekretariatu, ale przede wszystkim do wnioskodawców. Wszystkie poprawki muszą trafić do sekretariatu, a z sekretariatu przede wszystkim do Biura Legislacyjnego i rządu, bo żeby odpowiedzieć, to pan minister musi mieć możliwość spojrzeć na poprawkę. Proszę.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, oczywiście my taką poprawkę na piśmie złożyliśmy, a dotyczy ona całkowitego wykreślenia pkt 2 w art. 61s. Konkludując, chodzi o sankcje.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Negatywne. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak. Jak mówiłem, ta sankcja wydaje się adekwatna do środków.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze kolejne poprawki. Dobrze. Poprawka, pani poseł Hennig-Kloska. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie ministrze, uwzględniając merytorycznie pana uwagę na naszą poprawkę skreślającą art. 11, przygotowałam poprawkę mniej dalej idącą, ale uwzględniającą pana intencje. W naszej ocenie – a przynajmniej w mojej ocenie – ten artykuł nie dookreśla, w którym momencie 50% środków może być zabrane, bo w wyniku kontroli można stwierdzić różne rzeczy. W wyniku kontroli można zabrać 50%, to wiemy. A ja bym chciała, żeby w art. 11, w zmianie drugiej lit. b średnik zastąpić przecinkiem i dopisać, że „50% środków publicznych przekazanych za okres objęty kontrolą, o której mowa w art. 61a ust. 2…z odsetkami można zabrać w przypadku stwierdzenia w wyniku kontroli niezrealizowania zadań finansowych ze środków publicznych, o których mowa w art. 116 ust. 1 pkt 8”.

Dlaczego uważam, że taki dopisek jest konieczny? Dlatego że – tak jak powiedziałam – jest niedookreślone, w jakim przypadku te środki będą zabierane. Jeżeli bowiem szpital poniesie koszty, wyda te środki i z jakiegoś powodu kontrolerzy uznają, że jednak placówka powinna być ukarana, choć zadania zostały zrealizowane, to uważam, że nie możemy skazywać placówek medycznych, i tak znajdujących się często w trudnej sytuacji, na jeszcze dalej idące koszty, dlatego że przyjęły na siebie dodatkowe zadania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jasna jest intencja, pani poseł. Odpowiedź ministra zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pani poseł, myślę, że odnośnie do zasady się zgadzamy, tylko że mamy to uregulowane. W tym samym artykule w zmianie drugiej lit. b mówimy o przesłankach, które wskazują na określenie wysokości sankcji. Ta sankcja nie musi być zawsze w wysokości 50%. Przecież mówimy, że może być nie więcej i wymieniamy pięć: nieuzasadniona odmowa; udzielanie w sposób ograniczający dostępność; udzielanie w sposób nieodpowiadający przepisom; przedstawienie danych niegodnych ze stanem faktycznym; niewykonanie w terminie zaleceń pokontrolnych. Narodowy Fundusz Zdrowia nie ma zamiaru reperować swojego budżetu sankcjami nakładanymi na szpitale COVID-owe. Ma być to sankcja, która będzie rzeczywiście celowała w podmioty, które w ramach tych pięciu przesłanek w sposób ewidentny będą je naruszać. Tak więc wydaje mi się, że poprawka dzisiaj jest bezcelowa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Absolutnie jasna sprawa, panie ministrze. Dziękuję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

W związku z powyższym zastanowię się nad poprawą, bo jednak mimo wszystko uważam, że to jest niedookreślone, ale może zgłoszę to w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękujemy bardzo. W takim razie, jeszcze… Moment. Tylko poprawki, szanowni państwo, już nie dyskusja na tym etapie. Pan poseł.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Mirosław Suchoń.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, Panie przewodniczący, nawiążę do wyjaśnień pana ministra w sprawie 50% i tego, jakiej kwoty to dotyczy. Oczywiście przyjmujemy te wyjaśnienia. One zresztą wynikały z oczywistych zapisów, niemniej jednak zgadzam się z moimi szanownymi koleżankami i kolegami, którzy podnosili, że to są jednak kwestie bardzo ocenne. Idąc za stanowiskiem skierowanym na ręce posłów ze strony pana prof. Matyji, prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej, składam poprawkę ograniczającą jednak maksymalną wysokość tej kary do 4%, bo sytuacja może dotyczyć udzielonych świadczeń, a w efekcie bardzo subiektywnej oceny ze strony płatnika może się okazać, że po prostu te świadczenia nie zostaną zapłacone, bo tyle będzie wynosiła kara. Dlatego zapobiegawczo, w interesie naszych szpitali, które naprawdę przeżywają trudności, składam tę poprawkę i proszę o jej przegłosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, tylko jedną rzecz trzeba tu też powiedzieć. Naprawdę, ja też potwierdzam to, co mówi pan minister – z założenia nikt nie będzie chciał nikogo karać. Każdy rozumie trudną sytuację, zwłaszcza w okresie COVID-19. Natomiast chodzi wyraźnie o pieniądze, które na COVID-19 zostaną przekazane, i z powodów, które są określone, nie będą we właściwy sposób wykorzystane. I to jest kwota maksymalna, a może być kwota minimalna nawet 1%, czy ile podmiot uzna, oceniając to wszystko. Ale dobrze. Słuchajcie, wszystko zostało powiedziane, naprawdę. Głosy za – padło ich milion. Teraz odpowiada pan minister, Biuro Legislacyjne i głosujemy.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, nie głosujemy, bo ja mam merytoryczną poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Poprawkę, tak.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Bo tu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Poprawka – zgoda, ale nie dyskusja. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

…oprócz kwestii dotyczącej 50% środków publicznych, jest jeszcze zapisane, że ta „Decyzja … jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego”. Ja uważam, że powinna przysługiwać skarga do ministra. Przecież sąd administracyjny, mając do dyspozycji ową ustawę, którą tutaj trzymamy, uzna, że jest to zgodne z przepisem i szpital płaci jak nic.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Znając sądy, ja jednak uważam, panie pośle, że sąd będzie bardzo życzliwy wobec świadczeniodawcy. Jeżeli tylko będzie widział powód do ukarania albo odstąpienia od kary, to będzie to… Szanowni państwo, bardzo proszę o dyscyplinę – wszystkich, moich kolegów również – o nieprzekrzykiwanie się wzajemne. Nie ma pytań teraz, na tym etapie, przy tym artykule, tylko są poprawki.

Bardzo proszę, pani poseł Rosa, która już zgłosiła poprawkę. Zgłasza kolejną odnośnie do tego samego miejsca. Czy tak?

Poseł Monika Rosa (KO):

Tak. Zgłoszę tę poprawkę, chyba że pan minister rozwieje moje wątpliwości. Otóż, w art. 11 w zmianie pierwszej w lit. a w pkt 2 piszą państwo: „udzielania świadczeń opieki zdrowotnej pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami, a także z wymaganiami określonymi przez Prezesa Funduszu”. Moje pytanie brzmi, co oznacza „wymagania określone”? W jakiej formule one są określone? Czy to jest formuła pisemna? Czy to jest formuła ustna, decyzja administracyjna? Jeżeli państwo tego nie wyjaśnicie, to złożę poprawkę, która wykreśli ten fragment tego punktu. Bardzo więc proszę o informację. I nie jest to obstrukcja, panowie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pani poseł, już się staram rozwiewać te wątpliwości, mam nadzieję krótko i syntetycznie. Oczywiście wymagania, które prezes Narodowego Funduszu Zdrowia może określać, może określać przede wszystkim w zarządzeniach prezesa, ale również, w przypadku pandemii – tak jak teraz – w poleceniach, które wydaje, ale oczywiście poleceniach pisemnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Czyli opinie.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

A nie wracamy do poprawki pani..?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wracamy do wszystkich. Opinie są negatywne do wszystkich poprawek, panie ministrze. Czy tak? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak. Są negatywne. Naprawdę po raz kolejny namawiam do przemyślenia tego stanu, bo wszystkim nam zależy na dostępności łóżek, na dostępności pacjentów do świadczeń, a wprowadzenie poprawki, że może dotyczyć zwrotu tylko 4% środków, może niestety powodować chęć niektórych podmiotów do tego – mam nadzieję, że nie – żeby pobrać środki za gotowość udzielania świadczeń w czasie COVID-u, deklarować pewne miejsca COVID-owe, wiedząc, że sankcja za te przekazane przysłowiowe 10 mln wyniesie 400 tys. zł. Wydaje się nam ta sankcja… Negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jasne. Biuro Legislacyjne – bardzo proszę o ocenę wszystkich poprawek i zaproponowanie kolejności głosowania.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Wydaje się nam, że w pierwszej kolejności należy poddać pod głosowanie poprawkę Koalicji Obywatelskiej. To jest: art. 11 otrzymuje brzmienie. Następna powinna być poprawka pana posła Klimczaka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, panie mecenasie, to po kolei będą to państwo proponować. Przechodzimy zatem do głosowania nad poszczególnymi poprawkami.

Poprawka pierwsza, Koalicji Obywatelskiej. Przy każdej poprawce będę prosił o opinię państwa i rządu raz jeszcze. Opinia państwa, bardzo proszę. Jaka jest opinia do tej poprawki?

Legislator Urszula Sęk:

Jest to poprawka merytoryczna, ale sposób zapisu jest taki, że gdyby państwo ją w tym brzmieniu przyjęli, to oznaczałoby, że cały art. 11 ma takie brzmienie, czyli został ograniczony do zmiany art. 131c ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, a państwo już głosowali raz nad skreśleniem dotychczasowej treści, która wynika z druku. Zatem, żeby państwo mieli świadomość, że sposób zapisu jest taki, że treść art. 11 ograniczałaby się tylko do wprowadzenia zmiany w art. 131c.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, jest to jasne. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 37 posłów – za 15, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pana posła Klimczaka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Klimczak, PSL. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Poseł Klimczak, PSL. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 37 posłów – za 15, przeciw 21, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta. Pan poseł Klimczak.

Poseł Dariusz Klimczak (PSL-Kukiz15):

Dlatego proszę, panie przewodniczący, o uwzględnienie jej jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Oczywiście. Kolejna poprawka. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pana posła Rzepy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Rzepa, PSL, poprawka. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

To ta bez sankcji. Prawda? Negatywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 34 posłów – za 14, przeciw 19, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta. Pan poseł Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Proszę również jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pana posła Wolskiego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu. Musimy przypomnieć poprawkę pani poseł. Pan poseł Wolski. O, Biuro Legislacyjne. Jaka to poprawka?

Legislator Jakub Krowiranda:

To dotyczy zamiany słów „sąd administracyjny" na „ministra zdrowia".

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Nie, nie. Negatywne. To tylko wydłuży procesy odwoławcze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania. Poseł Wolski, Lewica.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 36 posłów – za 13, przeciw 21, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Zdaje się, że to już wszystkie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, jeszcze poprawka pana posła Suchonia.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I była chyba jeszcze jedna poprawka, wydaje mi się. Aha, pani poseł Hennig-Kloska wycofała. Pan poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Ja, panie przewodniczący, chcę tylko złożyć autopoprawkę do tej mojej poprawki. Po wyjaśnieniach pana ministra proponuję, aby maksymalna wysokość była określona na poziomie 10%. Taką poprawkę proszę przegłosować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To pan zaszalał, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

To jest taki krakowski targ. W związku z tym bardzo proszę pana ministra, krakowskim targiem, o poparcie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja nie wiem, czy pan poseł Sowa potwierdza, że to są krakowskie targi, ale to już inna historia. Czy to przekonało pana ministra? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Ja jestem z Mazowsza. Jednak nie przekonało.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką pana posła Suchonia, Koalicja Obywatelska. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 35 posłów – za 14, przeciw 20, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta.

To pytam też wszystkich państwa, czy to są wszystkie poprawki? Zdaje się, że tak.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, poproszę wniosek mniejszości do tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem. Oczywiście. Jeszcze pani poseł Gill-Piątek. Czy jeszcze jedna poprawka?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wniosek mniejszości. Oczywiście jest to uprawnione.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

My też poprosimy o wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I Lewica też wniosek mniejszości. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne też to odnotowało, że poprawki, które nie zostały przyjęte, zostały zgłoszone jako wnioski mniejszości. Czy są inne uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Czy wszystkie poprawki – przepraszam – do art. 11?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie. Ta nasza wykreślająca nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę? Nie rozumiem.

Legislator Urszula Sęk:

Czyli ta wykreślająca nie, tylko to do art. 131c jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak. Poprawka wykreślająca nie była wnioskiem mniejszości. Czy tak? Szanowni państwo, ułatwmy pracę Biuru Legislacyjnemu, bo jest dość spore zamieszanie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Poprawka skreślająca ten artykuł jest moim wnioskiem mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas. Pani poseł Gill-Piątek również zgłosiła skreślenie jako wniosek mniejszości. To już nieważne, czy jeszcze ktoś inny, czy nie. Też był wniosek mniejszości – skreślenie. Czy tak? Dobrze. Czy coś jeszcze?

Szanowni państwo, prośba do wszystkich państwa. Będzie jeszcze zgłoszonych więcej poprawek. Uwaga, szanowni państwo, bardzo proszę! Podpisujcie się czytelnie, dlatego że jest dość duże zamieszanie. Sekretariat i Biuro Legislacyjne mają problem z odczytaniem, kto się podpisał pod poprawką. Bardzo bym o to państwa prosił.

Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą w art.11. Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę drugą. Zmiana trzecia w art. 11. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę trzecią. Zmiana czwarta. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę czwartą. W tan sposób rozpatrzyliśmy cały art. 11. Cofamy się teraz pomiędzy artykuł.. Nie? Dobrze. Przepraszam, pan przewodniczący Piecha sygnalizował poprawkę, ale to, rozumiem…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Poprawkę, ale nie będziemy musieli wracać, bo to jest seria poprawek, które…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Będą w innym miejscu.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

…mogą być w innym miejscu. Poprosiłbym tylko o upoważnienie Biura Legislacyjnego i ministerstwa, żeby odpowiednią numerację nadali tym poprawkom.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę i upoważniam Biuro Legislacyjne do nadania odpowiedniej numeracji. Pan poseł będzie później zgłaszał poprawki, jak rozumiem, w większym pakiecie. Wtedy właściwa numeracja…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Chciałbym dodać nowy artykuł. Po art. 11 dodać art. 11a w brzemieniu: „W ustawie z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych wprowadza się zmiany". Mówimy o uposażeniach w wysokości 100% w przypadku, kiedy zostaną skierowani i zakażą się, będą w kwarantannie. A żołnierze – trzeba na nich liczyć – będą na pewno wykorzystani.

Druga poprawka z tej serii poprawek dotyczyłaby dodania art. 11b. Ta sama propozycja dotyczy funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu i Wywiadu Wojskowego. Oczywiście wszędzie musi być delegacja, czyli rozkaz pełnienia tych czynności antyCOVID-owych. Są te same uprawnienia, które mówią o zachowaniu prawa do 100-procentowego uposażenia w przypadku kwarantanny, izolacji lub choroby.

I jeszcze jedna poprawka – dodanie art. 11c – dotyczyłaby ustawy o Służbie Więziennej. Chodzi o to, że jeżeli naczelnik więzienia deleguje pracowników do stworzenia izolacji w więzieniu itd., to gdyby pracownicy w skutek tej działalności zachorowali lub musieli być na kwarantannie czy izolacji, przysługiwałoby im odpowiednie uposażenie. To są te rzeczy. Myślę, że takie byłyby te poprawki.

Pierwsza, art. 11a, dotyczy zawodowych żołnierzy służby wojskowej, druga – Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego, a trzecia dotyczyłaby Służby Więziennej. W każdym przypadku dowódca musi wydać rozkaz pełnienia określonych obowiązków związanych ze zwalczaniem COVID i w każdym przypadku, jeżeli konsekwencją będzie zakażenie skutkujące izolacją lub kwarantanną, będzie przysługiwało 100-procentowe wynagrodzenie. To taki pakiet trzech poprawek. Prosiłbym o jednoznaczne określenie – Biuro Legislacyjne pewnie je posiada – a państwa proszę o przyjęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne – proszę o ocenę poprawek.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy się upewnić, bo one są nie po kolei. Służba wojskowa żołnierzy zawodowych to jest art. 89a. To jest właściwie to, co proponowaliśmy jako uzupełnienie.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Byłby oznaczony jako art. 11a, bo musimy temu jakąś numerację nadać. Pani ma to jako art. 10.

Legislator Urszula Sęk:

Numerację, który to będzie artykuł, my sobie ustawimy, bo to będzie według kolejności dat ustaw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W ramach delegacji proszę ponumerować później.

Legislator Urszula Sęk:

Tak jest. Czyli służba wojskowa żołnierzy zawodowych – art. 89a, służba funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego to będzie art. 96b i Służba Więzienna – art. 60c. Czy tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Prawdopodobnie tak.

Legislator Urszula Sęk:

Art. 60c w ramach tej ustawy, a które to będą u nas, to jest…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Oczywiście. Dobrze. Pani mecenas, czy są uwagi do…

Legislator Urszula Sęk:

Nie, bo one są analogiczne, jak te wszystkie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie ma, OK. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania – rozumiem, pani mecenas. Nad tymi trzema zmianami po kolei czy w jednym pakiecie?

Legislator Urszula Sęk:

Można w jednym, bo to są lustrzane przepisy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W jednym pakiecie. Dobrze. Głosujemy w takim razie w jednym pakiecie nad poprawkami zgłoszonymi przez pana posła Piechę, Prawo i Sprawiedliwość.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 37 posłów – za 30, przeciw 2, wstrzymało się 5. Poprawki zostały przyjęte.

Teraz przechodzimy do art. 12. Pan poseł Miller prosił o zabranie głosu. Rozumiem, że ma do zgłoszenia stosowne poprawki. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, czy jestem słyszany?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, jedna uwaga. Przepraszam, nie zauważyłem, zgłosił się pan poseł Sośnierz, że przed dwunastką ma jeszcze jedną poprawkę. To za chwilkę wrócimy. Jeszcze sekundkę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Sośnierz, proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To jest poprawka zmierzająca do zniesienia opłaty od wideo na żądanie, więc bardzo dobra poprawka. Polecam… Zniesienie opłaty od VOD. Poprawka nr 6 w naszym pakiecie. To jest przywrócenie brzmienia przepisów sprzed ich nieszczęsnego wprowadzenia. Tak więc bardzo gorąco polecam… Nie ma za co.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękujemy bardzo. Biuro Legislacyjne – proszę o ocenę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Wydaje się nam, że wykracza poza zakres przedłożenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Być może to najbardziej słuszna poprawka, jaką dzisiaj widzieliśmy, ale niestety chyba jej zakres wykracza poza to, czym się zajmujemy, więc negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Poprawka Konfederacji.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 34 posłów – za 6, przeciw 20, wstrzymało się 8 osób. Poprawka nie została przyjęta.

Wracamy do art. 12. Bardzo proszę, pan przewodniczący Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, wczoraj pracując nad (…) zwróciłem uwagę na art. 12, w którym minister właściwy do spraw (…) krajowego koordynatora ratownictwa medycznego. W związku z tym mam pytanie do pana ministra, bo nie ma zastrzeżeń odnośnie do konieczności powołania takiego koordynatora, ponieważ rozumiemy, że w czasie pandemii informacje (…) oraz podejmowanie decyzji w zakresie tak poważnym, jakim jest ratownictwo medyczne, powinno leżeć również w gestii Ministerstwa Zdrowia (…) Mam do pana ministra pytanie (…) wpisane są zadania (…) koordynatora ratownictwa. Tam państwo wpisali rozstrzyganie sporów dotyczących przyjęcia do szpitala osoby w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego w sytuacji, gdy spór dotyczy przyjęcia osoby transportowanej przez zespół ratownictwa medycznego lub (…) transportu sanitarnego (…) województwa niż (…) ten szpital. Chciałbym uzyskać od pana ministra (…) czy (…) problemy tu i teraz (…) W związku z tym (…) ministerialny będzie podejmował decyzje w czasie odmowy przyjęcia, co uważamy za fizycznie (…)

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, mamy problemy na łączach. Teraz już pana w ogóle nie słychać. Przed chwilą było słychać nie wszystkie słowa. Mam następującą propozycję – może za kilka minut, może w innym miejscu będzie lepszy zasięg. Za kilka minut jeszcze raz udzielę

panu głosu. Już nie do tej części wstępnej, bo ją nawet było w miarę dobrze słychać, tylko odnośnie do konkretnego pytania bardzo będę prosił.

Teraz zapytam, czy są inne poprawki? Jest kilka osób, które się zgłaszają, a potem wrócimy do pana przewodniczącego. Bardzo proszę, pani poseł Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie ministrze, krótkie, ale bardzo ważne pytanie, które rodzi się w głowach wielu osób.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przede wszystkim poprawka, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Zgłoszę poprawkę po tym, kiedy pan minister mi odpowie. Czy w ogóle ktokolwiek kalkulował, czy krajowy koordynator ratownictwa medycznego nie będzie jakimś wąskim gardłem, które – że tak powiem – będzie nam wydłużać proces decyzyjny i proces koordynacji działań, a nie ułatwiał działanie w praktyce?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałbym zapytać o zmianę, która jest ujęta w zmianie ósmej art. 12 i dotyczy dosyć drastycznego obniżenia wymagań w stosunku do dyspozytorów medycznych, koordynatorów, zastępców głównego dyspozytora i zastępcy głównego dyspozytora. Ten przepis stanowi podstawę do tego, aby można było zatrudniać osoby, które nie spełniają wymagań określonych w art. 26 ust. 2 pkt 2 itd. To oznacza bardzo istotne obniżenie wymagań w stosunku do tych osób, a przypomnę, że de facto są to osoby, których decyzje wpływają na zdrowie i życie ludzi. Powinny się one legitymować odpowiednim doświadczeniem.

Mam poczucie, że główny atut tych osób, a więc właśnie doświadczenie, państwo w propozycji tej ustawy usuwają. Składam poprawkę dotyczącą utrzymania tych wymagań, bo to wpływa na zdrowie i życie ludzie, ale oczywiście wysłucham pana ministra i wyjaśnień, dlaczego państwo chcą te ważne wymagania po prostu usunąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się jeszcze pan poseł Szopiński. Proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Otóż jesteśmy za tym, aby w tym artykule, czyli w art. 12, zarówno w pkt 4, w dodawanym art. 20a, jak i w pkt 10 w lit. b, skreślić – tu i tam – pkt 2. Pkt 2 mówi o tym, że decyzja nie wymaga uzasadnienia. Decyzja dotyczy rozstrzygania sporów, odbywa się na drodze administracyjnej i nie wymaga uzasadnień. Jesteśmy za tym, aby ten punkt skreślić, czyli wprowadzić wymóg uzasadnienia do decyzji krajowego koordynatora ratownictwa medycznego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Rosa, proszę.

Poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja też bym prosiła pana ministra o wytłumaczenie, w jaki sposób koordynator krajowy będzie pełnił swoją funkcję, bo to nie wynika z przepisów ustawy. Czy będzie stworzony jakiś system informatyczny, np. jakoś integrowany z systemem wspomagania dowództwa państwowego ratownictwa, który będzie wskazywał dostępność łóżek w powiecie, w gminie czy też w województwach, żeby ewentualnie rozstrzygać niezgodności między wojewódzkimi koordynatorami, gdzie dana karetka, zespół ratunkowy ma miejsce? Czy jakiś system zintegrowanej informacji o dostępności jest przez państwa projektowany?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Piecha z poprawką.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja chciałbym zgłosić poprawkę. Ona wychodzi naprzeciw pewnym postulatom, które były zgłaszane bodajże przez posła Suchonia. Ta poprawka by dotyczyła oczywiście pkt 8 w art. 12 i składała się z kilku sekwencji. Pierwszą sekwencją jest złe przywołanie – dotyczy art. 26c. Wyrazy „w art. 26 ust. 2 pkt 2" zastąpić wyrazami „w art. 26 ust. 2 pkt 3". To jest pierwsza taka poprawka legislacyjna.

Druga część poprawki dotyczy dodania dwóch punktów – 10a i 10b. Pkt 10a – po art. 36 dodaje się art. 36a w brzmieniu: „W okresie…" itd. Jakie jest uzasadnienie tego? Jest to po prostu umożliwienie w okresie ogłoszenia stanu epidemicznego lub stanu epidemii wykonywania zadań na stanowisku dyspozytora medycznego oraz ratownika medycznego pielęgniarce systemu, która nie posiada – i tutaj to podkreślam – pięcioletniego doświadczenia. Natomiast pozostaje bezwzględny wymóg posiadania właściwego wykształcenia i prawa wykonywania zawodu pielęgniarki systemu – to jest pewna specjalizacja – oraz ratownika medycznego. W okresie epidemii jest ogromny problem, jeżeli chodzi o tę pierwszą linię ratowników medycznych w zespołach wyjazdowych i nie tylko. W związku z tym usprawniłoby to dostęp.

W tym artykule są wymienione kwalifikacje, jakie musi mieć dyspozytor, kierownik specjalistycznego zespołu wyjazdowego. Jedynym trudniejszym punktem jest to pięcioletnie doświadczenie. W pozyskiwanych informacjach mamy doniesienia, że są z tym kłopoty. W związku z tym proponuję przyjąć tę poprawkę w art. 12 do zmiany ósmej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. To poproszę najpierw o ocenę Biuro Legislacyjne. Jeszcze jedno pytanie do pana posła Suchonia.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Jest jeszcze jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy to, co pan przed chwilą pokazywał, to jest jeszcze kolejna poprawka?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. Ona jest oczywiście zgłoszona.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To jeśli jest zgłoszona i wszyscy ją mają, to nie ma potrzeby – zwłaszcza że jest rozbudowana – żeby ją całą pan poseł czytał. Wystarczy tylko w dwóch zdaniach powiedzieć, czego dotyczy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. Chodzi o System Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego. Proponujemy, po pierwsze, aby w tym systemie znalazła się również informacja dotycząca wolnych miejsc w podmiotach leczniczych. Do dzisiaj dyspozytorzy nie mają tych informacji i to jest podstawowy problem w odpowiednim zarządzaniu osobami, które potrzebują tej opieki. A po drugie, zobowiązanie ministra właściwego do spraw zdrowia do bardzo szybkiego dostosowania tego systemu do tych przepisów w znaczny sposób ułatwi prowadzenie spraw operacyjnych związanych z zaopiekowaniem się osobami chorymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pierwsze pytanie, czy pan minister ma do dyspozycji wszystkie te poprawki? Żebyśmy wiedzieli, o czym mówimy.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Panie przewodniczący, nie wiem nawet, czy mam. Skupiłem się na pytaniach, które padają. Mam na pewno poprawkę Platformy Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To w takim razie najwyżej będziemy je sukcesywnie panu dostarczać, ewentualnie oczekując jakiejś rekomendacji z pana strony. Na razie Biuro Legislacyjne – czy są uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Nie wiemy, czy my mamy wszystkie te poprawki. Może zrekapitulujmy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dokładnie. To zacznijmy od początku w takim razie. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Tak. Jest poprawka Koalicji Obywatelskiej...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Są dwie poprawki.

Legislator Urszula Sęk:

…do pkt 1. Później jest Lewicy do pkt 4. Pana posła Suchonia – skreślenie zmiany ósmej. Pana posła Piechy – zmiany dotyczące pkt 8. Później znowu Lewicy – pkt 10. Pana posła Piechy, żeby dodać pkt 10a i 10b. I więcej już, przepraszam, ale nie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, a ta ostatnia poprawka pana posła Suchonia to jest ta pierwsza Platformy Obywatelskiej, czy… Nie wiem, czy nie mamy jeszcze trzeciej poprawki.

Legislator Urszula Sęk:

Nie, nie. Pierwsza Platformy Obywatelskiej dotyczy zmiany pierwszej w art. 12, a pan poseł Suchoń…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Z tego, co kojarzę, pan poseł Suchoń złożył chyba dwie poprawki. Czy tak, panie pośle?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. Pierwsza była podpisana moim nazwiskiem, natomiast druga podpisana była prawdopodobnie nazwiskiem pani posłanki Wielichowskiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, czy poprawka pani poseł Wielichowskiej to jest ta pierwsza, o której pani mówi, czy to jest trzecia poprawka Koalicji Obywatelskiej? Proszę, wyjaśnijcie to państwo sobie.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze, już wiem. To znaczy na jednej kartce są dwie, z tym że ta druga dotyczy art. 20a, ale one stanowią pewien blok, bo chodzi o System Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego, że proponują państwo zarówno merytoryczną zmianę, jak i przepis przejściowy. Czyli najpierw będzie poddana pod głosowanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. Podziwiam, że państwo to wszystko ogarniacie. Dziękuję za uporządkowanie. W takim razie zacznijmy od początku. Czy macie państwo uwagi do tych poprawek na tym etapie?

Legislator Urszula Sęk:

Powiem tak. One w większości mają charakter merytoryczny. Na tym etapie nie jesteśmy w stanie ocenić ich merytorycznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem. To teraz proszę rekomendować kolejność głosowania, a pan minister będzie po kolei odnosił się do tych poprawek. Będzie mu łatwiej je odnaleźć, a ewentualnie, jeśli nie ma którejś, to zrobimy chwilkę przerwy. Proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Najpierw poprawki Koalicji Obywatelskiej, te dwie w bloku do głosowania. Czyli w art. 12 poprawka dotycząca pkt 1 oraz dodanie art. 20a. Od razu sygnalizujemy, że to może być nie 20a, tylko któryś przepis przejściowy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jasne. To jest oczywiste. Opinia pana ministra.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Panie przewodniczący, opinia ogólna czy do poprawki Koalicji? Szczerze – ja już się pogubiłem niestety.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest tego bardzo dużo i nie dziwię się, że można się pogubić, zwłaszcza po kilku godzinach pracy. W takim razie doprecyzujmy. Pani mecenas, jeszcze raz – pierwsza poprawka, którą pan minister będzie opiniował, a my będziemy nad nią głosować, dotyczy czego? Zmiany pierwszej. Szanowni państwo, bardzo proszę nie robić dodatkowego zamieszania.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, może ja wytłumaczę. Po prostu, powiem panu ministrowi, której zmiany to dotyczy. To poprawka, która odnosi się do zmiany pkt 1 w art. 12, dotyczy Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego. Pan minister miał przed chwilą w ręku tę poprawkę. Proponujemy doprecyzowanie tego systemu w taki sposób, aby on zawierał również informacje o wolnych miejscach w podmiotach leczniczych, co w naszej ocenie w znaczący sposób przyczyniłoby się do szybszego udzielania pomocy osobom potrzebującym. Takiej informacji w tej chwili nie ma.

A drugi przepis zobowiązuje ministra do szybkiego wdrożenia zmian w systemie. Czyli to jest wyjście naprzeciw istniejącym, oczywistym potrzebom, czego dzisiaj nie ma po prostu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan minister jeszcze przez chwilę nad tym się zastanowi, a my spróbujemy połączyć się z panem posłem Millerem. Może uda się to teraz. Chyba wylogował się pan poseł Miller. W takim razie bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Szkoda, że pan poseł Miller, bo sądzę, że w sprawie tej poprawki…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No tak, ale nic na to nie poradzimy.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ale zgłosiliście poprawkę uzgodnioną z panem posłem Millerem.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Są zgłoszone, tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

O, jest pan poseł Miller. Panie przewodniczący, prosimy, ten początek już słyszeliśmy – o samo pytanie czy opinię. Bardzo proszę.

Panie pośle, niestety mamy jednak drobne problemy z połączeniem. Tak więc na razie raczej nie. Panie pośle, musimy polegać na opinii pana koleżanek i kolegów z klubu. W takim razie, panie ministrze, bardzo proszę o opinię do tej pierwszej poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bardzo dziękuję. Dziękuję panu posłowi Suchoniowi za wytłumaczenie. Odnośnie do zasady kierunek jest absolutnie słuszny. To znaczy te dane muszą być, aby móc efektywnie zarządzać obszarem ratownictwa. Stanowisko nasze jest negatywne, ale tylko dlatego, że nie chcemy rozwijać tego konkretnego systemu, czyli Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego, ponieważ zrobiliśmy nakładkę czy system rezerwacji łóżek, przygotowany przez Centrum e-Zdrowia. Ten system jest udo-

stępniony dla wojewódzkich koordynatorów ratownictwa medycznego. Tak więc tylko dlatego to stanowisko jest negatywne, że nie chcemy rozwijać systemu SWD.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To w takim razie głosujemy nad tą poprawką. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki Koalicji Obywatelskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, czy możemy pociągnąć ten temat systemu merytorycznie w trakcie głosowania?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, podziwiam, że ma pan siłę. Dosłownie dwa–trzy zdania przez tę chwilę, zanim będą podane wyniki. Proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, my pracujemy już 48 godzin nad tym projektem, więc wszyscy jesteśmy na nim bardzo skupieni. Natomiast, panie ministrze, skąd są te wszystkie problemy dotyczące wolnych miejsc? Z jednej strony komunikowane są wolne miejsca, ale jeżeli docierają tam karetki, to szpitale informują, że nie ma tam wolnych miejsc. Czy te informacje nie są przekazywane, czy ten system nie wszędzie został wdrożony, czy to jest system obejmujący część obszaru Polski? Gdyby pan minister był uprzejmy odnieść się.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Już wystarczy. Przepraszam. Musimy zaraz podać wyniki głosowania i pan minister odpowie. Bardzo proszę o wyniki głosowania. Głosowało 32 posłów – za 13, przeciw 18, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Która to będzie? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka Lewicy do art. 12 pkt 4.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stanowisko pana ministra.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Rozumiem, że jest to ta dotycząca uzasadnienia decyzji krajowego koordynatora? No, absolutnie nie ma na to czasu, żeby uzasadniać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką Lewicy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? I teraz, w międzyczasie, pan minister odpowie panu posłowi Suchoniowi.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Korzystając z tego czasu, wydaje się, że w tej ustawie wypracujemy takie rozwiązania, które właśnie zakończą ten precedens, o którym słyszeliśmy i który widzieliśmy w mediach. Po pierwsze, z czego to wynika? Wynika to również z braku koordynacji. Tu rzeczywiście są problemy koordynacyjne. My nawet posiadamy wiedzę o wolnych łóżkach. Posiadamy wiedzę, że dany szpital przeznaczył ich 10–15 czy 20 do COVID-u, ale mieliśmy takie przypadki – skończyły się one wysłaniem kontroli Narodowego Funduszu Zdrowia – że ten szpital mimo deklaracji nie przyjmował pacjentów. To znaczy mówiono, że te łóżka są w organizacji trzeci tydzień, że mają łóżka, ale nie mają kadry, ale jednak dodatek COVID-owy pobierano. Z tego wynikają jakby te dwie ścieżki. Pierwsza to koordynacja plus wzmocnienie tego do koordynacji krajowej. Koordynacja krajowa – nie mówiliśmy o tym – wykracza trochę poza to, co jest dzisiaj…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK, panie ministrze. Myślę, że wszystko jasne. Podajemy wyniki głosowania. Bardzo proszę. Głosowało 34 posłów – za 14, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Posła Suchonia – skreślenie pkt 8.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stanowisko ministra.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak, tu słowo wyjaśnienia, bo o tym nie mówiliśmy wcześniej, odnośnie do obniżenia wymogów dla dyspozytorów. Po pierwsze, tak naprawdę my jeden wymóg obniżamy, a po poprawce, nad którą zaraz będziemy głosować, pana przewodniczącego Piechy, jeszcze go doprecyzowujemy. To wymóg doświadczenia.

Dyspozytorzy medyczni już od dawna postulowali, żeby ten wymóg ograniczyć, bo mają problem ze zorganizowaniem kadry. Teraz pandemia, izolacje, kwarantanny tylko to spotęgowały, ale trzeba też powiedzieć, że to kierownik podmiotu odpowiada za to, kto może być dyspozytorem. Oni dzisiaj sami wnosili do nas o obniżenie tych wymogów – dyrektorzy PRM czy szpitali – ale dalej będą odpowiadać za to, żeby przeznaczyć tę kadrę wykwalifikowaną do dyspozytorni. Tak więc stanowisko nasze jest w związku z tym negatywne, bo mamy problemy, czy dyspozytorzy mają dziś problemy, ze zorganizowaniem kadry.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy pan poseł chce wycofać poprawkę?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Nie, nie, panie przewodniczący. Ja tylko pragnę zauważyć, że to jest efekt tych zmian, które teraz przechodzi system. To jest pierwsza rzecz.

Po drugie, chcą odchodzić dyspozytorzy, którzy mają zostać przeniesieni. Powiedziałbym, że tam nie ma troski o kadrę i dlatego są problemy, z którymi mamy do czynienia. Natomiast, jeśli chodzi o zaniżanie wymagań – a przypomnę, że to ma być podstawa do wydawania później decyzji administracyjnych – to muszą być ludzie, którzy mają jakąkolwiek wiedzę o tym, co się dzieje.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, przepraszam, już się nadyskutowaliśmy przy tym artykule. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę, poprawka pana posła Suchonia.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 posłów – za 16, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Wniosek mniejszości został zgłoszony

Kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Teraz poprawka pana posła Piechy. Chcemy zapytać, bo tu są jakby dwie poprawki. Pierwsza dotyczy zmiany w pkt 8, a następna dotyczy dodania pkt 10a i 10b. Czy one łącznie mają być poddane pod głosowanie?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Sądzę, że ta pierwsza ma raczej charakter legislacyjny, więc nawet mogłaby być z upoważnienia, ale 10a i 10b, absolutnie łącznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czyli teraz nad tym głosujemy. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Piechy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 35 posłów – za 30, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 5 osób. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka. Biuro.

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka Lewicy, która dotyczy pkt 10 w art. 12.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Opinia rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Kontynuacja uzasadnienia. Prawda? Tak. Negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki Lewicy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 36 posłów – za 14, przeciw 20, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Pana posła Piechy – dodanie pkt 10a i 10b w art. 12.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Piechy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 37 posłów – za 27, przeciw 2, wstrzymało się 8. Poprawka została przyjęta.

Biuro Legislacyjne, kolejna poprawka.

Legislator Urszula Sęk:

Nie odnotowujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie odnotowujecie. Cieszy mnie to ogromnie. W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 12. Przechodzimy do art. 13. Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja bardzo przepraszam pana przewodniczącego, ale muszę. Mam trzy merytoryczne pytania odnośnie do art. 12. Dlaczego jest zapis w stanie pandemii – choć tego się nie czepiam – że minister właściwy do spraw zdrowia może powołać krajowego koordynatora ratownictwa medycznego, a nie powołuje krajowego… Druga sprawa. Mianowicie, mamy tu, że krajowy koordynator współpracuje z zespołem, w skład którego wchodzi pięciu członków. Czy on przypadkiem nie powinien koordynować tego zespołu, a nie współpracować? I czy element związany ze współpracą z tym zespołem został uzgodniony odpowiednio z ministrem obrony narodowej i z ministrem spraw wewnętrznych?

I sprawa trzecia, bodaj najważniejsza w tym, o co pytam. Mianowicie, w pkt 12 zmieniamy zapis ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Do tej pory zapis w ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym był taki: „Pacjenta w stanie nagłego zagrożenia transportuje się do właściwego szpitala, zgodnie ze wskazaniem dyspozytora medycznego, wojewódzkiego koordynatora ratownictwa lub krajowego koordynatora ratownictwa”. Mam jednak pytanie, czy przepisy, które przyjmujemy w art. 12, są skoordynowane z innymi przepisami? I czy będzie tak, że dany szpital ma obowią-

zek przyjąć skierowanego pacjenta? A jeżeli ten szpital faktycznie nie ma miejsc i nie ma własnych respiratorów, to co zrobi z takim pacjentem? To jest takie pytanie zasadniczej wagi do pana ministra.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Panie ministrze, proszę o krótką odpowiedź. Wydaje mi się, że na to dość jasno można odpowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Zespół został uzgodniony. To ta pierwsza wątpliwość.

Druga – to ja deklaruję, że w dniu, kiedy ta ustawa wejdzie w życie, minister na pewno powoła koordynatora krajowego. Ten przepis ma taką konstrukcję, bo ta ustawa czy ten zapis nie jest tylko na czas pandemii, więc on może być na czas wykraczający poza pandemię.

A trzeci, najważniejszy wątek – właśnie po to powołujemy tego koordynatora. Właśnie po to mamy mieć tę funkcję i współpracę z wojewódzkimi koordynatorami, po to wyposażyliśmy się w ten system, o którym mówiłem, stworzony przez Centrum e-Zdrowia, dotyczący łóżek COVID-owych, żeby ruchem tych pacjentów zarządzać lepiej niż obecnie. Czy dojdziemy do sytuacji, w której nie będziemy mieć w systemie żadnego łóżka wolnego? Zakładam, że nie. Podejmujemy wszelkie działania, żeby do tego nie dopuścić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Myślę, że jasna odpowiedź. W takim razie art. 13. Szanowni państwo, ponieważ to dotyczy tego samego zakresu, to tak jak przy art. 12 państwo zgłaszali do całości różnego rodzaju poprawki, proponuję to samo. Będzie najbardziej przejrzyście. Bardzo proszę, pani poseł Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ponieważ jednym z celów tej ustawy są zachęty dla kadry medycznej i białego personelu do tego, by jednak angażować się w walkę z epidemią i wspierać pacjentów w tym trudnym czasie, chcemy, aby osoby wykonujące zawód medyczny, uczestniczące przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych pacjentom z podejrzeniem zakażenia wirusem SARS-CoV-2, zostały objęte ubezpieczeniem na życie płatnym z budżetu państwa. Oczywiście cała poprawka, która została państwu dostarczona, dotyczy ubezpieczenia na życie. Wydaje mi się, że warto, biorąc pod uwagę, że narażają swoje życie, żeby ratować inne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Wielichowska, bardzo proszę.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Do art. 13 w pkt 3 chcielibyśmy dodać zapisy, które spowodują, że zapobiegniemy w przyszłości powtórkom z już słynnych spraw, że przepis, który miał służyć budowie infrastruktury niezbędnej do obsługi zdarzeń związanych z koronawirusem, został wykorzystany przez dewelopera do rozpoczęcia budowy osiedla w otulinie rezerwatu przyrody. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że mam nadzieję, że wszystkie te poprawki zostały zgłoszone do sekretariatu Komisji. OK, jasne. Wspaniale. Pani poseł Gill-Piątek, proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Hanna Gill-Piątek. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, my mamy ciąg poprawek do art. 13. Czy mam je referować wszystkie w pakiecie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak bym prosił.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Poprawka oznaczona nr 9 w naszym pakiecie polega na zmianie brzmienia… Przepraszam bardzo, to jest wcześniejsza poprawka… O, poprawka nr 5 w pakiecie, mówi o zmianie brzmienia art. 13 w pkt 3, dokładnie tego… Czy ja mogę uzasadnić?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, zróbmy tak. Te poprawki zostały rozdane, ale ja sądzę…

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Tak, ale, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…że krótkie uzasadnienie…

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Krótkie uzasadnienie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Krótka informacja, czego dotyczy, z krótkim uzasadnieniem.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Ponieważ jest to przepis, który znowu przywraca nam możliwość tak zwanej patodeweloperki, czyli budowy czegokolwiek i gdziekolwiek, tym razem przez podmioty lecznicze, ale również prywatne, według ekspertów zachodzi bardzo duże zagrożenie, że ten przepis będzie nadużywany. Na przykład taki podmiot po wybudowaniu czegoś, co nazwie sanatorium COVID-owym, nawet bez otwarcia go, przekaże albo zbędzie go jakiemuś prywatnemu deweloperowi, który wykorzysta go jako apartamentowiec. Proponuje się więc ograniczenie tych podmiotów przez dodanie takiego zapisu, że są to podmioty lecznicze, ale wykonujące działalność leczniczą, będące zamawiającym w rozumieniu art. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Jeżeli tak to zapiszemy, to nie wykluczamy podmiotów publicznych typu urzędy marszałkowskie czy inne samorządy. Z zamówień publicznych korzystają również szpitale będące spółkami prawa handlowego, więc nie wykluczamy ich tutaj. Czyli jakby ograniczamy grupę podmiotów do tych, które na pewno z tego artykułu mogą skorzystać w dobrej wierze. To jest poprawka piąta.

Poprawka szósta – w art. 13 pkt 4 skreśla się lit. c. Z niezrozumiałych względów podnoszony jest tutaj wiek mężczyzn przy zwalczaniu epidemii do 65 lat, podczas gdy jest to przecież grupa bardzo zagrożona. Postulujemy skreślenie tego artykułu i pozostawienie progu 60 lat, ponieważ wiadomo, że ludzi wysyła się właściwie na pewne zarażenie. Pan premier dziś mówił, jak z wiekiem wzrasta ryzyko ciężkich powikłań i śmierci przy COVID.

Poprawka siódma polega na skreśleniu przytoczonego artykułu – nie będę tego czytać – w pkt 4 lit c. Państwo proponujecie... Rząd proponuje, żeby orzecznicy ZUS orzekali o tym, czy jest choroba przewlekła, natomiast ich dostępność… System zapcha się po prostu bardzo szybko. Tu już nie chodzi o to, czy to lekarze mają orzekać, czy orzecznicy ZUS, bo być może to jest słuszny kierunek, ale na pewno ten system będzie niewydolny, co będzie stwarzało ryzyko, że osoby chore lub ciężko chore, czekając na to orzeczenie, będą dalej pracować i nie będzie wiadomo, czy nie będą zarażać innych.

Poprawka ósma polega na skreśleniu w pkt 4 lit. f, ponieważ brak jest tu uzasadnienia dla niezaliczania okresu niezdolności do pracy w razie stwierdzenia zakażenia lub zachorowania na chorobę, o których mowa w adekwatnych przepisach. Chodzi właściwie o sytuację, kiedy zwiększamy ochronę socjalną osób skierowanych do pracy przy epidemii bez względu na… Przepraszam, to nie jest to. Dobrze. Chodzi o to, żeby zaliczyć również czas niezdolności do pracy do tego czasu, kiedy osoba jest skierowana do pracy przy zwalczaniu epidemii. Szczególnie w sytuacji kiedy ta niezdolność do pracy wynika z faktu skierowania do pracy przy zwalczaniu epidemii, ten czas powinien być zaliczony.

Poprawka dziewiąta. W art. 13 pkt 4 lit. g proponujemy nadanie innego brzmienia temu artykułowi. Służy to temu, żeby – już najkrócej – zwiększyć ochronę socjalną osób skierowanych do pracy bez względu na podstawę zatrudnienia, dlatego że osoby kierowane do tej pracy mogą pracować nie tylko na zasadzie umowy o pracę. Chodzi o to, aby wszyscy, którzy walczą z epidemią, bez względu na rodzaj zatrudnienia, korzystali z benefitów tego zapisu. A jeszcze są dzieci do lat 14 – szósta poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł, jeśli coś jeszcze pani znajdzie, to oddam pani ponownie głos, a teraz pan poseł Klimczak.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Dobrze. I ostatnia poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. To proszę jeszcze kontynuować.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Przepraszam, jeszcze dwie do trzynastego. Poprawka dziesiąta poprawia sytuację prawną studentów, doktorantów, osób kształcących się skierowanych do pracy, w tym przypadku też obcokrajowców. Wprowadzamy obowiązek uzyskania ich zgody.

Poprawka nr 11, też do pkt 5. Proponujemy zmianę brzmienia i wprowadzamy sądową kontrolę odwoływania kierowników placówek medycznych i powoływania pełnomocników, bo ten zapis wydaje się za daleko idący. Jeżeli znajdę jeszcze jakąś poprawkę, którą ominęłam, to powiem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Przybliżając, ile ich pani zgłosiła w tej chwili?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
To są poprawki od piątej do jedenastej. Czyli nr 5, nr 6, nr 7, nr 8, nr 9, nr 10, nr 11 – siedem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Siedem poprawek do jednego artykułu.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Jeszcze szósta. Nie zreferowałam szóstej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Bardzo proszę, pan poseł Klimczak.

Poseł Dariusz Klimczak (PSL-Kukiz15):
Panie przewodniczący, w imieniu klubu Koalicji Polskiej zgłaszam ciąg poprawek, bodajże 6, bo zgłaszaliśmy w trakcie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Sześć. Też do tego artykułu.

Poseł Dariusz Klimczak (PSL-Kukiz15):
Tak. Część z nich jest zgłoszona.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ja przepraszam, panie pośle. Wydawało mi się, że idę w kierunku najbardziej prostym, ale obawiam się, że tu szykuje mi się – tak „na oko” – 30 albo 40 poprawek do tego jednego artykułu. Zapytam więc Biuro Legislacyjne, czy jednak nie będziemy musieli iść zmianami. Może wtedy będzie łatwiej to wszystko ogarnąć, bo za chwilę wszyscy się pogubimy w tym, jak uporządkować 40 poprawek i w jakiej kolejności nad nimi głosować. Proszę?

Poseł Dariusz Klimczak (PSL-Kukiz15):
Panie przewodniczący, jedną chciałbym wycofać, jeżeli pan idzie w tym kierunku.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Cieszę się z każdego wycofania. Zawsze jesteśmy o jedno głosowanie bliżej. To co? Mam pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:
Zdecydowanie proszę procedować według zmian w artykule.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Nie da się inaczej. W takim razie, szanowni państwo, jedziemy zmianami. Do Biura Legislacyjnego pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, pan pozwoli. Z jednej strony mam pytanie do Biura Legislacyjnego, a z drugiej strony do wnioskodawców. Czy w art. 13 pkt 3 taki zapis, jaki tu jest, cytuję: „W okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii do projektowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania”...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Już, już…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…ja przepraszam, ale powiedziałem, że pojedziemy zmianami. To jest zmiana trzecia. Będziemy przy zmianie trzeciej, to pan o to zapyta. A teraz zmiana pierwsza.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ale już kończę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister nie odpowie, bo będzie mówił o zmianie pierwszej. Naprawdę, bo zrobi się bałagan. Dam panu głos. Dobrze. Zmiana pierwsza. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Panie przewodniczący, to jest długi i trudny artykuł. Czy ja mogę prosić o 5 minut przerwy fizjologicznej?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Oczywiście, że tak. Szanowni państwo, to zrobimy inaczej – 10 minut przerwy. Szanowni państwo, uwaga. Wszystkie poprawki, które państwo macie do tego artykułu, a pewnie jest ich kilkadziesiąt, dostarczcie do Biura Legislacyjnego, żeby mogło je sobie uporządkować. Będzie szło później bardziej sprawnie. Bardzo o to proszę. 10 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wracamy po przerwie. Przepraszam bardzo, mam dla wszystkich państwa jedną ważną informację porządkową i wielką prośbę. Zgłaszane są wnioski mniejszości. Szanowni państwo, nie tylko osoba, która podpisała się pod poprawką… Chodzi o to, żeby podpis był czytelny na tyle, żeby później pracownicy sekretariatu i Biura Legislacyjnego mogli odczytać, kto się podpisał, ale i żeby ta sama osoba później się podpisywała pod wnioskiem mniejszości, bo inaczej robi się bałagan. Czyli ta sama osoba, która jest podpisana pod poprawką, jest podpisana pod wnioskiem mniejszości. Bardzo o to proszę.

Teraz przechodzimy do niewdzięcznego zadania uporządkowania tych kilkudziesięciu poprawek w art. 13. Zmiana pierwsza, poprawki do zmiany pierwszej. Coś już częściowo było składane. Nie wiem czy do zmiany pierwszej. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:

Według naszej wiedzy do zmiany pierwszej nie ma poprawek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czy ktoś z państwa ma poprawkę do zmiany pierwszej? Nie ma. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany pierwszej?

Legislator Urszula Sęk:

Nie. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą. Zmiana druga. Czy są uwagi lub poprawki do zmiany drugiej? Bardzo proszę, pan poseł Wolski.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

To ta sprawa, o której rozmawialiśmy na początku, żeby to być może poszerzyć. Musimy to dograć wspólnie z panem ministrem, żeby nasz projekt ustawy o maseczkach, w skrócie mówiąc – o obowiązku zakrywania ust i nosa, ulokować w tym miejscu, bo to jest najwłaściwsze miejsce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W zmianie drugiej. Czy tak? Bardzo proszę o opinię. Najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, rozmawialiśmy przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji i była próba, żeby skompilować te dwa projekty w tym zakresie, ale jeszcze to analizowaliśmy. I tak, projekt Lewicy jest bardzo szczegółowy. Polega w gruncie rzeczy na przeniesieniu przepisów z rozporządzenia do ustawy. Jeśli my tak szczegółowo opiszemy przepis upoważniający, to właściwie wyczerpiemy całość zagadnienia i niespecjalnie będzie co regulować w rozporządzeniu. Zatem jeśli ma być tak szczegółowe upoważnienie, to właściwie należałoby rozważyć, czy nie lepiej przenieść przepisy wprost do ustawy, z tym że przy jakiejkolwiek potrzebie nowelizacji ustawa powoduje, że proces legislacyjny jest dłuższy i po prostu dłużej trwa zmiana przepisu. Lepiej więc, żeby to było w rozporządzeniu. Jednak – jak mówię –przepis upoważniający nie może być tak szczegółowy, że właściwie wyczerpuje całość rozporządzenia i rozporządzenie nie ma nic do dodania w swojej regulacji.

My więc uważamy, z punktu widzenia celu, jaki chcemy osiągnąć, żeby też osoby zdrowe miały obowiązek zakrywania ust i nosa, że to przedłożenie projektu poleskiego z druku nr 683 jest właściwe. Ono po prostu realizuje ten cel, a jednocześnie jest na tyle pojemne, że można je właśnie tą treścią wypełnić, zgodnie z postulatami Lewicy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Pani poseł Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, rozmawialiśmy na ten temat z przedstawicielami Biura Legislacyjnego i przedstawicielami ministerstwa. Po tych rozmowach proponujemy, żeby wykorzystać z naszego projektu ustawy… Rzeczywiście zgadzam się, że ten zapis w zmianie drugiej art. 46b lit. c – „nakaz zakrywania ust i nosa w określonych okolicznościach, miejscach i obiektach…” – jest szerszy niż katalog, który proponujemy w naszej ustawie. Proponujemy jednak, żeby w tym miejscu dodać pkt 2 z art. 1 naszej ustawy, czyli ten umożliwiający odmowę sprzedaży. Zgadzamy się przy tym na uwagę Biura Legislacyjnego, które sugeruje, żeby usunąć z tego miejsca słowa „lub odstąpienia od oferty”. Czyli w tej sytuacji byłaby to zmiana: „nieprzestrzeganie obowiązku…, o którym mowa w ustępie powyżej, dotyczącym zakrywania ust i nosa... stanowi uzasadnioną przyczynę odmowy sprzedaży”, a więc zachowanie kary grzywny i zachowanie umożliwienia odmowy sprzedaży osobie, która odmawia założenia maseczki. To proponujemy wprowadzić do ustawy wiodącej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos panu ministrowi, chcę powiedzieć, że jest w pełni zrozumiałe, że w państwa ustawie, która dotyczyła tylko tego zagadnienia, dość szczegółowo zapisano różnego rodzaju rozwiązania prawne. Rzeczywiście, skoro ta ustawa, nad którą teraz pracujemy, dotyczy bardzo różnych zagadnień, a później faktycznie może być sytuacja bieżącego reagowania i korygowania rozporządzenia, to w moim przekonaniu – doceniając państwa wkład i państwa ustawę – dobrym rozwiązaniem byłoby, gdyby padły pewne deklaracje ze strony pana ministra, dotyczące uwzględnienia później

tych zapisów w rozporządzeniu. Wydaje mi się, że taki kierunek jest właściwy. A do tej zmiany, którą jeszcze postuluje pani poseł, to zaraz pan minister się odniesie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo się cieszę, że mamy tu zgodność z Lewicą. Akceptujemy uwzględnienie propozycji dotyczącej art. 46bc, czyli odmowy sprzedaży. Wydaje się, że z naszym zapisem kierującym do rozporządzenia – pan przewodniczący czytał mi w myślach, oczywiście skorzystamy z tych zapisów zaproponowanej ustawy, pisząc rozporządzenie – i z dołożeniem tego pkt 2, jeżeli tylko będzie zgoda posłów Komisji odnośnie do tego, będzie to stanowiło komplet. Będzie to też stanowiło ten kompromis, na którym nam zależało.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne – czy ta zaproponowana korekta jest możliwa do zaakceptowania, jest właściwa? Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiem, że art. 46b byłby w brzmieniu z druku nr 683, natomiast z tego Lewicy, jako art. 46bb, przenieślibyśmy to, co jest bc, z wykreśleniem wyrazów „lub odstąpienia od oferty w rozumieniu ustawy – Kodeks cywilny".

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak jest.

Legislator Urszula Sęk:

Ja nie wiem, czy jednak nie wymagałoby to poprawki, bo to jest daleko idąca…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja myślę, że zdecydowanie by wymagało poprawki. Jak rozumiem, pani poseł przygotuje stosowną poprawkę.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, przygotujemy. Dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że kierunek jest właściwy i możliwy do zaakceptowania. Innych uwag Biuro Legislacyjne nie ma na tym etapie. To w takim razie bardzo bym prosił, aby pani poseł przygotowała taką poprawkę i przekazała ją do Biura Legislacyjnego oraz sekretariatu Komisji. Pan minister to zaakceptował, a więc rozumiem, że możemy głosować.

Czy jeszcze Biuro Legislacyjne chce coś powiedzieć, czy nie? Nie. OK. W takim razie przejdziemy do głosowania. Żeby sprawa była jasna – zmiana druga, a będziemy głosować nad modyfikacją zmiany drugiej, zaproponowaną przez Lewicę, czyli de facto poprawką pani poseł Biejat, która to poprawka będzie później stanowiła integralną część zmiany drugiej. Czy dobrze to określiłem?

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, to właściwie będzie zmiana 2a, bo zmiana druga dotyczy art. 46b, a jak rozumiem, to będzie nowy artykuł w brzmieniu, że dodaje się… Ponieważ 46ba już jest, to powinien być 46bb – tak na roboczo. On będzie w tym brzmieniu, które jest w projekcie Lewicy jako 46bc, z wykreśleniem tych wyrazów…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To w takim razie modyfikuję. Jeżeli nie ma innych uwag, to zmianę drugą przyjęliśmy. A teraz będziemy głosować nad poprawką, która będzie stanowiła zmianę 2a, i to jest poprawka pani poseł Biejat. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 29 posłów – za 25, przeciw 4, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Zmiana trzecia. Do zmiany trzeciej państwo się zgłaszają. Dobrze, to po kolei, tak jak tutaj państwa widzę. Bardzo proszę, pani poseł. Przepraszam, nie pamiętam nazwiska.

Pani poseł Paulina Matysiak, bardzo proszę. Pani poseł, z boku jest… Można sobie uruchomić mikrofon.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Paulina Matysiak, klub Lewicy. Ja mam poprawkę, o której już była mowa na początku posiedzenia Komisji. Przepraszam, mnie nie było – byłam na sali plenarnej. Proponuję, by po zmianie, która przed chwilą została przegłosowana, dopisać poprawkę do prawa przewozowego. Chodzi o to, by można było nakładać mandaty na osoby, które w pojazdach jeżdżą bez zakrytych ust i nosa. W tym momencie wydaje się to konieczne, a konduktorzy, kontrolerzy nie mają takich uprawnień i tego nie robią. Wiemy, jak wygląda podróż pociągiem. Nikt nie wzywa policji ani straży po to, aby wystawiła mandat osobie bez maseczki. Nie ma podstawy prawnej do tego, by przewoźnik mógł taką osobę wyprosić i tego po prostu nie robi. Z tego wynika propozycja właśnie takiej poprawki. Bardzo proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Pani poseł, mam dwa pytania, dwie uwagi. Po pierwsze, czy są z tego wyłączone samochody osobowe? Jak to wygląda?

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, to jest ustawa, która określa w prawie przewozowym… Czyli wszystkie przewozy kolejowe, autobusowe, na które są wydane zezwolenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Jest jeszcze druga uwaga. Oczywiście pytanie techniczne – bo sama idea wydaje się słuszna – kto miałby ten mandat wystawić?

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

No właśnie mówię – konduktor w pociągu. W tym momencie on nie ma podstawy prawnej. Przewoźnicy nie zmienili regulaminów przewozów, bo nie mają na podstawie czego. Wystarczyłaby więc tylko ta zmiana w prawie przewozowym, żeby konduktor, sprawdzając bilety, mógł wystawić mandat osobie bez maseczki lub wyprosić ją na najbliższej stacji, tak jak to się dzieje w przypadku braku dokumentu czy nieponiesienia opłat za przewożone zwierzę czy rower, jeżeli nie uiściła tej opłaty wcześniej. Wydaje mi się to konieczne w tym momencie. Wiedzą państwo doskonale – a przynajmniej ci, którzy jeżdżą pociągami – jak to wygląda. Nie można nic zrobić z osobami, które maseczek nie noszą, nie chcą ich nakładać. Konduktorzy nie wystawiają takich mandatów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Mam wątpliwości legislacyjne, jeżeli chodzi o tę poprawkę, bowiem polega ona na zmianie przepisu upoważniającego w ustawie – Prawo przewozowe. To jest art. 34a ust. 1. Jeżeli chcielibyśmy zmodyfikować upoważnienie ustawowe, należałoby także dodać w ustawie przepis materialny, który regulowałby kwestię, o której wspomniała pani poseł. Jeżeli nie dodamy przepisu w ustawie, zmienione upoważnienie będzie miało charakter blankietowy i akt wykonawczy wydany na podstawie takiego upoważnienia także będzie miał charakter blankietowy. To jest wada konstytucyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Nie wiem, czy kompetencje Komisji Zdrowia rzeczywiście tak daleko sięgają. Z jednej strony zgadzam się z tym, co powiedział pan przewodniczący – idea słuszna skądinąd. Natomiast, nawet gdybym mógł zaakceptować tych konduktorów, to nie wiem, czy bierzemy pod uwagę wszystkie przypadki. Co z przewozami, gdy to właściciel swoim własnym busem przewozi te osoby? Czy on ma prawo do nałożenia mandatu, decyzji administracyjnej? Jest to dla mnie chyba trudne do zrozumienia, czy takie kompetencje

chcemy rzeczywiście nadać. Pozostawiam decyzji parlamentarzystów. Ciężko mi nawet jednoznaczne stanowisko zająć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejne poprawki. Pan poseł Sośnierz, bardzo proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ja chciałbym zapytać – zgłaszałem się po przegłosowaniu poprzedniego punktu – bo tutaj… Proszę mnie poprawić, jeśli coś źle zrozumiałem. Przegłosowaliśmy teraz to, że ten, kto nie zakrywa ust i nosa, podlega karze grzywny. Czy tak? A wcześniej w przepisie mamy, że karze grzywny lub karze nagany – w art. 1. To w końcu, jakiej karze podlega ten, kto nie zakrywa ust i nosa?

No, ale tu może być też, na podstawie art. 1, kara nagany, a zdaje się, że teraz przegłosowaliśmy karę grzywny. Czy unieważniliśmy art. 1w ten sposób, czy będziemy mieli dwie niezależne podstawy do nakładania kar? Do wyboru, do koloru?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja myślę, że na to pytanie odpowie za chwilę Biuro Legislacyjne, a na razie skoncentrujmy się na poprawkach do zmiany trzeciej.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Odnośnie do poprawki to chciałbym wyrazić sprzeciw wobec takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tamtej poprzedniej, którą pani poseł zgłosiła?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak, pani poseł Matysiak. Uważam, że nadawanie osobom właściwie zupełnie prywatnym, pracującym jedynie na podstawie umowy o pracę, uprawnień do nakładania kar administracyjnych jest zupełnym nieporozumieniem. To jest kontynuacja tej myśli prawniczej zapoczątkowanej w naszej ustawie o ochronie zwierząt, że teraz jakieś komitety robotniczo-chłopskie będą chodzić i nakładać kary. To być może w ogóle sformujmy jakieś brygady ochotników, którzy będą chodzili, legitymowali i nakładali mandaty na ludzi bez maseczek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proponuję z Konfederacji. Dziękuję bardzo. Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Ja dziękuję, bo tam jest wymieniony ten katalog podmiotów, które mogą mandaty nakładać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Aha, to w tamtej sprawie pan się zgłasza.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Mogę oczywiście powiedzieć, że Służba Leśna…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK, to następne poprawki, bardzo proszę. Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

To znaczy, ja nie mam poprawki, ale zastanawiam się, czy my w ogóle możemy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie, nie, panie przewodniczący, spokojnie. Zastanawiam się, czy my możemy nad tym pkt 3 procedować i go omawiać, jako że on jest kompletnie niemerytoryczny. Czytam: „do projektowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych, w tym zmiany sposobu użytkowania przez podmioty wykonujące działalność leczniczą". Otóż, podmioty wykonujące działalność leczniczą nie zajmują się budową, nie zajmują się przebudową i nie zajmują się projektowaniem. W związku z tym

nie wiem, jak to określić, ale mam wątpliwość. Po prostu, tak jak to przeczytałem i tak jak to jest zapisane – to do niczego się nie nadaje.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, panie pośle. Przyjęliśmy pana wątpliwość do wiadomości. Teraz pani poseł Gill-Piątek, bardzo proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

To ja wytłumaczę…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie tłumaczmy sobie nic nawzajem, tylko zgłaszajmy poprawki, bo się pogubimy w tym wszystkim.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Zgłaszam poprawkę, która będzie polegać – tak jak mówiłam – na doprecyzowaniu, o jakie podmioty lecznicze chodzi i że chodzi o podmioty, które działają w reżimie Prawa zamówień publicznych, ponieważ to ograniczy te sytuacje, które mieliśmy na przykład w Wieliszewie – 70 budowli, w Krakowie – rozbiórka zabytkowego…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pani poseł, ale prosiłbym o poprawkę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Poprawka polega na zmianie w art. 13 pkt 3 i nadaniu proponowanego brzmienia – państwo mają to przed oczami – w którym dodaje się zapis „podmioty wykonujące działalność leczniczą będące zamawiającym w rozumieniu ustawy – Prawo zamówień publicznych". To nie eliminuje szpitali jako spółek prawa handlowego, ale również ogranicza w sposób bezpieczny krąg podmiotów, które mogą zrealizować tego typu inwestycję. Proszę więc pana przewodniczącego i szanowną Komisję o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Będzie też za chwilę stosowna poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Pani poseł Wielichowska, bardzo proszę. Jeszcze przepraszam, przedtem opinia Biura Legislacyjnego do tej poprawki, która była przed chwilą przeczytana.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Wielichowska.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Wracam do art. 13 w pkt 3. To jest poprawka…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zmiana trzecia w art. 13.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Tak, tak. Dodajemy brzmienie, które ma na celu zapobiec w przyszłości powtórkom ze słynnych spraw, które miały swoje miejsce, że przepis, który miał służyć budowie infrastruktury niezbędnej do obsługi zdarzeń związanych z koronawirusem, został wykorzystany przez dewelopera do rozpoczęcia budowy osiedla w otulinie rezerwatu przyrody.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie ma żadnych uwag. Czy tak? Do mikrofonu – chcę to usłyszeć.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Mam poprawkę dotyczącą art. 13 w pkt 3. Dotyczy to art. 46c. Otóż ust. 3 miałby inne brzmienie. Po wyrazach „podmioty wykonujące działalność leczniczą" dodać następujące wyrazy „albo inne podmioty w związku z realizacją zadań objętych obowiązkiem albo poleceniem wydanym na podstawie…". Oczywiście artykułu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z COVID-em.

O co tu chodzi? Zapewnia to możliwość usprawnienia budowy i organizacji chociażby szpitali tymczasowych albo przeznaczenia uzdrowiska, albo jakiegoś prywatnego szpitala. Proces budowania takiego szpitala może być powierzony podmiotowi innemu niż podmiot leczniczy – to jest przecież zrozumiałe – w drodze polecenia wydanego na podstawie ustawy COVID-owej. Sądzę, że on wtedy godzi podmioty, które wykonują działalność leczniczą z innymi podmiotami, którym to się powierza. Przy czym podstawa przyznania środków i zwolnienia materialnego z tych przepisów ustawy o zamówieniach publicznych byłaby respektowana.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawka, panie pośle. Czy tak? Pan poseł Wolski, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Ja szybciutko, do pana przewodniczącego. Czyli podmiot leczniczy, z pominięciem ustawy o zamówieniach publicznych, może wybrać inny podmiot i tamten działa też z pominięciem?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Opinia Biura Legislacyjnego.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Kwestia merytoryczna, panie przewodniczący. Czy mogę skorzystać z okazji…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

…i ocenić ten art. 46c? Przede wszystkim, chciałbym zwrócić uwagę na to, że w projekcie w dwóch miejscach została uregulowana ta sama sprawa, czyli wyłączenie przepisów o zamówieniach publicznych. To jest omawiamy teraz pkt 3 w art. 13 – ustawa o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób, a drugie miejsce to jest art. 16 pkt 2 – ustawa z 2 marca 2020 r., tak zwana COVID-owa. W mojej ocenie przepis z art. 13 pkt 3 ma zakres szerszy. Myślę, że tę kwestię należałoby rozwiązać, w dwóch miejscach nie regulować tej samej sprawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Panie przewodniczący, jeszcze tylko słowo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, jeszcze.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chciałbym zwrócić uwagę na opinię BAS-u. BAS w swojej opinii wyraża wątpliwości, czy całkowite wyłączenie w projekcie przepisów o zamówieniach publicznych nie narusza prawa Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem. Ważna informacja. W takim razie teraz stanowisko rządu do tych wszystkich poprawek. Do pierwszej już pan minister się doniósł, ale do pozostałych jeszcze nie.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Dobrze. To rzeczywiście artykuł, w którym poprawek mamy kilka, więc spróbujmy to jakość usystematyzować. Najpierw może do Biura Legislacyjnego. Moim zdaniem akurat w art. 13 w zmianie trzeciej w ust. 3 mówimy tylko i wyłącznie o Prawie budowlanym. Nie mówimy o Prawie zamówień publicznych. Faktycznie to regulujemy w art. 16, więc sprzeczności czy braku spójności nie ma.

Teraz wracam do kilku kwestii. Ten artykuł plus poprawka, którą zgłosił pan przewodniczący Piecha, jakby w oczywisty sposób regulują ekstraordynaryjne potrzeby, o których była mowa – śluzy, przebudowa, modernizacja – z wyłączeniem Prawa budowlanego. I tutaj intencjonalnie zgadzam się z panią poseł Gill-Piątek, natomiast doprecyzowanie dotyczące wskazania, że podmiot leczniczy to ten, który jest zamawiającym, ograniczy nam katalog tych podmiotów, bo może, po pierwsze, budować marszałek.

Po drugie – i z tego wynika ta poprawka – może budować podmiot leczniczy, ale nie będąc zamawiającym. Może to robić w ramach własnego zakresu, jeżeli ma do tego kompetencje, zasoby techniczne itd. Dlatego nie musi być zamawiającym, nie musi dojść do zamówienia publicznego. Zatem w naszej ocenie ten kształt ustawy z tą poprawką, o której mówił pan przewodniczący Piecha, jest wystarczający do tego, żeby zabezpieczyć to, na czym nam zależy. Do tego, żeby ograniczyć to, o czym mówili posłowie, te dziwne budowy z początku pandemii, mamy zdaje się wystarczający wymóg, że odstąpienie od stosowania przepisów, o których mowa w zdaniu pierwszym, wymaga zgody wojewody. Tylko tam, gdzie wojewoda…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale to nie znaczy, że wojewoda będzie podejmował decyzje zgodne z naszymi intencjami.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Wojewoda będzie podejmował decyzje zgodne z tym, gdzie jest zapotrzebowanie na infrastrukturę COVID-ową, bo jakby do tego został predysponowany. Wydaje się więc nam, że jest to ograniczenie, które w ewidentny sposób odejdzie od wyjątków czy przypadków, o których mówiliśmy wcześniej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę, szanujmy się. Momencik. Szanowni państwo, są sztaby kryzysowe.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Rzeczywiście pani poseł ma zdecydowanie rację, bo tam powinno być napisane „w drodze decyzji administracyjnej”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę. Po pierwsze, pamiętajcie państwo – zaraz pani poseł też udzielę głosu – że powstały sztaby kryzysowe w poszczególnych województwach, na czele których stoi wojewoda. Jeżeli mówimy o różnego rodzaju decyzjach, które są związane chociażby z tym, o czym była mowa, np. o tworzeniu dodatkowych szpitali gdzieś w halach czy w innych miejscach, w różnych sytuacjach wyjątkowych, to pewne decyzje przechodzą przez wojewodę. W związku z tym, jeżeli będzie potrzeba, zamiast wykorzystania na przykład hali sportowej, wybudowania jakiegoś obiektu, który będzie służył COVID-owi, to jest to sprawa zupełnie naturalna i zrozumiała, że będzie w tym brać udział wojewoda, będzie jakiś szpital o to wnosił. Jeżeli to będzie związane w jakikolwiek sposób ze starostą czy z marszałkiem, to też jest oczywiste, że tu będzie porozumienie. Naprawdę pamiętajmy, że rozmawiamy nie o sytuacji stałej, tylko o sytuacji wyłącznie związanej z pandemią, nie o czymś, co będzie później wykorzystywane. To tyle.

Ja wiem, że można różnie… OK. Ja bym chciał, żeby pan minister kontynuował, ale ponieważ pan minister odnosił się, porównywał poprawki pani poseł Gill-Piątek i pana posła Piechy, to chciałbym, że pani poseł Gill-Piątek miała możliwość odniesienia się do tego, a potem odniesienia się do dalszych poprawek. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, ja to jakby rozumiem i chcę, żeby ludzie mieli dobre intencje, ale pracuję w Komisji Infrastruktury, prowadzę zespół do spraw miast – temat naruszeń w planowaniu przestrzennym, Prawie budowlanym. Budowle, które są budowane okno w okno, w otulinach rezerwatów, to jest codzienność polskiej deweloperki i niestety to też narusza interesy tych wszystkich, którzy budują zgodnie z przepisami. Niestety ten przepis w obecnym brzmieniu, ale też w zaproponowanym przez pana posła Piechę moim zdaniem nie zabezpiecza nas przed tym, żeby powstawały tego typu budowle, np. niby o przeznaczeniu leczniczym, ale potem można sobie wyobrazić zbycie takiego obiektu na rzecz innego podmiotu prywatnego. Nie jesteśmy w stanie w umowie wymóc, że on ma mieć przeznaczenie lecznicze, bo to narusza prawo własności i każdy sąd szybko się z tym rozprawi, a wtedy już mamy jakby czysty obiekt, np. pod sprzedaż apartamentów.

Bardzo więc proszę, żebyśmy z uwagą pochylili się nad tym przepisem, ponieważ widzieliśmy, jakie nadużycia spowodowała poprzednia nieuwaga. Szkoda, że nie przechodzi to przez Komisję Infrastruktury. Niemniej jednak chcę uczulić, że ten zapis może też bardzo wiele kosztować Skarb Państwa z tego powodu, że tam, gdzie toczą się postępowania środowiskowe pod duże inwestycje liniowe, jak na przykład drogi czy autostrady, i wiadomy jest przebieg korytarzy, to ktoś może sobie na swojej łące szybko wylać fundamenty niby pod sanatorium COVID-owe i później żądać odszkodowania, które byłoby za grunt zabudowany, a nie za czystą łąkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, nie idźmy za daleko.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

To nie jest za daleko, panie przewodniczący. To się dzieje codziennie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK, ja rozumiem, opinia pani poseł. Pan minister odpowiada na kolejne poprawki, które były zgłoszone. Widzę i inne zgłoszenia. Panie ministrze, kolejne poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

OK, uporządkujmy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę państwa o jedno. Szanowni państwo, jest za piętnaście siódma. Jesteśmy na początku art. 13. Naprawdę, poprawka, krótkie uzasadnienie, opinia biura, opinia ministra. Nic tu innego nie wymyślimy – i tak będziemy później głosować. Mało tego, pewnie można przyjąć, że Senat będzie to jeszcze dalej obrabiał i później to będzie do nas wracać, więc bądźmy w tym wszystkim rozsądni. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak jest, syntetycznie. Pozytywnie ocenimy poprawkę pana posła Piechy, negatywnie poprawkę związaną z rozszerzeniem definicji podmiotu wykonującego działalność. Wydaje się, że poprawka, o której wcześniej mówiłem, rozszerza ten katalog i wypełnia to, na czym nam zależy.

Wracam do tego ograniczenia. Przepis, o którym mowa, obowiązywał w pierwszej fazie pandemii, był przegłosowany przez parlament w tym kształcie. My, widząc te przypadki, wcisnęliśmy hamulec w postaci zgody wojewody. Jeżeli państwo widzicie lepszy – bo ja w poprawkach przez państwa zgłoszonych dotąd go nie widzę – to chętnie się do lepszego odniosę. Nam się wydaje, że wojewoda, zgoda... Wiedza o infrastrukturze powstającej w związku z COVID-em jest wystarczająca do tego, żeby te decyzje były podejmowane na tym poziomie, ale jestem otwarty na inny hamulec.

Mamy jeszcze poprawkę, jak rozumiem, do której w ogóle się nie odniosłem, poprawkę Koalicji Obywatelskiej, związaną z dodaniem pkt 5a. Czy tak? Ona już była procedowana. Ja bym bardzo chciał usłyszeć, bo ona brzmi być może sensownie, krótkie uzasadnienie do tej poprawki, pani poseł, żebym ja zrozumiał jej intencje, a nie sam suchy przepis.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto z państwa? Pan poseł Sowa odniesie się do tego. Czy tak?

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. Nie kwestionujemy tego punktu, że wojewoda zatwierdza tę inwestycję. Natomiast w kolejnych punktach jest precyzyjnie zapisane, że prowadzenie tych robót wymaga stosownej informacji do administracji architektoniczno-budowlanej. Ona nie jest u wojewody, bo jest w powiecie etc. Nasz punkt dookreśla bardzo precyzyjnie, żeby nie nastąpiły takie skutki niemożliwe do usunięcia później, że ta informacja musi być złożona i… My możemy nawet skrócić ten termin 7 dni, który zaproponowaliśmy, do 3 dni, ale żeby przed rozpoczęciem robót przysługiwało prawo wniesienia sprzeciwu. Wtedy kolejne elementy, które mogą uruchomić tę nieodwracalną machinę i bardzo negatywne skutki, również roszczenia, już nie nastąpią. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Otóż, pkt 1. Odnośnie do tej dyskusji, a szczególnie do uzasadnienia, które podejmował pan przewodniczący – żaden wojewoda nie może sam decydować o stosowaniu prawa. To, co pan mówił w kwestii dotyczącej różnego typu komisji, które się zbierają u wojewody, różnego typu zespołów, to prawda, ale czy wojewoda z takim zapisem, jaki jest tutaj – mam pytanie do prawników – może podjąć decyzję? Czy nie należy tam dopisać, że podejmuje ją w drodze decyzji administracyjnej?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie, panie ministrze, jak pan się odnosi do…

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Ja nie słyszałem uzasadnienia dla tego pkt 5a do końca, bo ja nie bardzo rozumiem ten organ administracji architektoniczno-budowlanej.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

To pan ma w pkt 4. W pkt 5 ma pan precyzyjnie opisane, co musi zawierać informacja i gdzie jest składana. W pkt 6… Jest oczywiście kolejny punkt – jeżeli roboty są prowadzone, to mogą być zablokowane, a my chcemy przed tym uchronić, żeby prawo wniesienia sprzeciwu nastąpiło przed uruchomieniem robót budowlanych. Nie ma żadnej negacji, panie ministrze. Nie wywracamy w ogóle konstrukcji, tylko uszczegółowiamy.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Ja rozumiem, tylko pkt 5a mówi... Jestem otwarty na jego przyjęcie, dlatego tak dopytuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Momencik. Ja mam tylko jedno pytanie techniczne. Niech pan się zastanowi, panie ministrze, przemyśli sprawę, jak to dokładnie mogłoby być zapisane.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy można połączyć poprawkę pana posła Piechy z tym, o czym mówił w tej chwili pan poseł Sowa? Czy to jest alternatywa, czy możemy z tego zrobić wzajemne uzupełnienie albo… OK, to może inaczej to nazwę. Przyjęcie obu poprawek może spowodować po prostu inne brzmienie całej zmiany trzeciej.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

One są uzupełniające…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy będą się uzupełniać. Będzie inne brzmienie zmiany trzeciej, ale niejako łącznie, bo to można skonsumować łącznie. Czy tak?

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

W trzeciej będzie takie samo brzmienie, bo nie ingerujemy w zmianę trzecią.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No, ale my mówimy…

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

…o pkt 4, 5 i 6.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, panie pośle, ale my rozpatrujemy zmianę trzecią, z tego wynika moje pytanie. Skupmy się wyłącznie na zmianie trzeciej, a nad tym, co będzie w zmianach czwartej i piątej, będziemy głosować.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak. OK. Dobra. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Do meritum.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak. Jesteśmy w zmianie trzeciej, a nie czwartej czy piątej.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Jesteśmy przy zmianie trzeciej, w pkt 5 tej zmiany. Dlatego do tego się odnoszę…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Poprawka nasza dotyczy pkt 3.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Zmiany trzeciej.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale w pkt 5.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak, zdecydowanie. Wróćmy do tego na chwilę. W naszej ocenie jest to zapis iluzoryczny, bo mówi tak: gdyby informacja nie spełniała warunków. Czyli nawet jeżeli pojawi się ten przysłowiowy deweloper i będzie chciał w tej otulinie coś wybudować, to i tak ten organ, który państwo wskazujecie, oceni tylko, czy informacja spełnia warunki. Zatem, czy ten deweloper określił rodzaj, zakres, sposób. Jeżeli określił, niezależnie od tego, czy on będzie w otulinie, niezgodny, nieodpowiadający warunkom, to i tak ten organ nie będzie mógł odmówić. Dlatego nasze stanowisko do tej poprawki… Nie, nie może, bo gdyby informacja nie spełniała warunków… Ona będzie spełniała. On napisze – sposób wykonywania robót jest taki i taki, czyli spełni warunek określony w pkt 1, bo opisze ten zakres. Być może organ nie będzie zadowolony z opisu i sensowności, ale w naszej ocenie ta poprawka nie zabezpieczy przed tym. Dlatego nasze stanowisko do niej jest negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle – zwracam się do pana posła Sowy – ja rozumiem intencje państwa. W moim przekonaniu, one są prawidłowe, ale chyba źle zapisane. Na szybko pewnie teraz nic nie zrobimy. Wydaje mi się, że na poziomie prac w Senacie być może warto będzie doprecyzować ten zapis. Wydaje mi się, że pan minister ma rację, że w takiej formie to rzeczywiście niczego nie zmieni, a chyba teraz, na gorąco, na kolanie, niczego nowego państwo nie wymyślą. W związku z tym taka jest moja propozycja – albo zostawimy tak, jak jest, z tą poprawką pana posła Piechy, albo ewentualnie państwo znajdą jeszcze jakiś sposób doprecyzowania tego.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Proszę o opinię biura.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę? Dobrze, oczywiście. Opinia Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Przepraszam, opinia do poprawki pana posła. Czy tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł Wielichowska, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:
Pan minister powiedział, że nasza poprawka nic nie wnosi – będzie informacja złożona w związku z tym ten sprzeciw będzie nieskuteczny. W tym zakresie chciałbym uzyskać opinię, czy to, co powiedział pan minister, jest prawdą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W międzyczasie, kiedy Biuro Legislacyjne myśli, pani poseł Gill-Piątek, proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Ta dyskusja ogólnie się już odbyła, kiedy rząd wprowadzał „lex deweloper". Tam wprowadzono takie zabezpieczenie – ja mówię o całym tym trzecim punkcie – że oprócz wojewody jest też rada gminy, która jakby to opiniuje. Być może będzie to zabezpieczenie, które wystarczy, bo de facto poprawka pana posła Piechy niestety rozszerza ten zakres podmiotów i też nie zabezpiecza tak jak trzeba tych wszystkich budów COVID-owych.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
To jest przecież oczywiste, pani poseł – dopuszcza. Ona nie mówi o katalogu kryteriów, które muszą być spełnione.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Szanowni państwo, nic nowego na tym etapie nie wymyślimy. Biuro Legislacyjne i głosujemy. Bardzo proszę, najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Ten przepis jest nieprecyzyjny, ale skłonni bylibyśmy się przychylić do interpretacji pana ministra, że można formalnie spełnić ten wymóg, że zawrze się pewne rzeczy w informacji i ten przepis 5a nie będzie do zastosowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o wskazanie kolejności poddawania poprawek pod głosowanie.

Legislator Urszula Sęk:
Najpierw, jako szersza, ponieważ dotyczy też ust. 3, poprawka pani poseł Gill-Piątek, bo pani poseł nadaje brzmienie całemu ust. 3. Później pana posła Piechy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Czyli najpierw głosujemy nad poprawką pani poseł Gill-Piątek. Czy tak?

Legislator Urszula Sęk:
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Negatywne, z bólem serca.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 34 posłów – za 14, przeciw 19, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji, nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne. Posła Piechy. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak jest. Pana posła Piechy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 35 posłów – za 18, przeciw 3, wstrzymało się 14. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła. Kolejna poprawka, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Teraz poprawka Koalicji Obywatelskiej, dodająca ust. 5a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne, ale w Senacie rzeczywiście jestem w stanie wysłuchać jakichś dodatkowych propozycji doprecyzowujących ten zapis.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, głosujemy. Poprawka Koalicji Obywatelskiej. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 34 posłów – za 16, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Czy mamy jeszcze jakieś poprawki? Mamy jeszcze poprawkę pani poseł.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pana posła Wolskiego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pana posła Wolskiego. Bardzo proszę, stanowisko rządu. Poprawka pana posła Wolskiego. Czy krótkie przypomnienie dla pana ministra, o co chodzi?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Uprzejmie prosimy też o opinię prawną w tej sprawie. To jest dopisanie, że odstąpienie od przepisów, o których mowa, wymaga zgody wojewody. Zgoda wojewody wydawana jest na podstawie decyzji administracyjnej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Opinia rządu negatywna. A Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Dysponujemy poprawką, która chyba trochę inaczej brzmi niż to, co pan poseł odczytał. Na marginesie – pan poseł Wolski ma taki charakter pisma, że trudno jest odczytać. Podpisany jest pan poseł Wolski. Przepraszam, ale jest inna treść, bo…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, nie, nie. Ja myślę, że to może pan poseł Szopiński mówił do mikrofonu, ale, co jest w poprawce. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

W poprawce jest…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Wolski prosił, żeby pan poseł przeczytał poprawkę.

Legislator Urszula Sęk:

Aha. No, ale pan poseł Szopiński ma taki podpis, którego nie widać – przepraszam – bo to są takie dwa znaki. Jakby pan przeczytał treść, bo my…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, ja kolejny raz proszę o wyraźne podpisywanie, żeby było wiadomo, kto jest podpisany.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Wyraźnie jest. Po wyrazie „wojewody" wpisać: „Kwalifikowanie odbywa się w drodze decyzji administracyjnej".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Opinia Biura Legislacyjnego.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Przepraszam, panie pośle, o jakie kwalifikowanie chodzi? Wcześniej była mowa o sprawie dotyczącej…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Kwalifikowanie do decyzji o odstąpieniu od stosowania prawa przez wojewodę. Przecież wojewoda nie jest wykładnią prawa i sam nie może decydować o stosowaniu prawa.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Przepraszam, panie pośle, ale to nie wynika z tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Może będziemy głosować, bo chyba tak będzie szybciej. Proszę o uruchomienie procedury głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Szopińskiego, Lewica? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów – za 13, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Wydaje się, że teraz poprawka do art. 13 pana posła Piechy – dodanie ust. 4a–4c.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. A proszę jeszcze, bo była zgłoszona na początku poprawka pani poseł Matusiak. Matusik, czy tak? Przepraszam najmocniej panią poseł. Pani poseł Matysiak. Czy ta poprawka została przez państwa uwzględniona? Wydaje mi się, że była zgłoszona do tej zmiany. Tak czy nie? Czy już nad nią głosowaliśmy? Proszę? W zmianie trzeciej. To jest ta o karaniu w komunikacji publicznej.

Legislator Urszula Sęk:

Kolega omawiał. To dotyczyło prawa przewozowego. No, ale jesteśmy w ustawie o chorobach zakaźnych. Nie za bardzo…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dlatego właśnie pytam państwa, po pierwsze, czy głosujemy, czy prosimy panią poseł o wycofanie, czy też państwo rekomendują w ogóle niedopuszczenie do głosowania, bo nie możemy tego w tym miejscu poddać pod głosowanie.

Legislator Urszula Sęk:

W tym miejscu nie. Jeśli pani poseł nie zmodyfikuje… Jednak z drugiej strony, że tak powiem, mamy szerszy zakaz. W Kodeksie wykroczeń wprowadziliśmy, że jeśli są jakieś zakazy, nakazy wynikające właśnie chociażby z ustawy o chorobach zakaźnych, to należy się stosować. I to, co pan poseł Sośnierz podnosił, że tam są inne sankcje przewidziane i nie potrzeba jakby dwa razy nakładać sankcji za to samo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. Czyli nie głosujemy nad tą poprawką.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, ale te uwagi, które pani mecenas zgłasza, chyba nie mają charakteru legislacyjnego, tylko bardziej merytoryczny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, legislacyjny, bo…

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, ale to jest co innego karanie za nienoszenie maseczki i narażanie bezpieczeństwa publicznego w ten sposób, a co innego karanie za… Gdzie tu jest podwójna sankcja? Nie rozumiem tego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Proszę zauważyć, że nawet w procedowanym dzisiaj projekcie w art. 1 w pkt 2 znalazł się przepis dotyczący nowelizacji Kodeksu wykroczeń, który stanowi: „Kto nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, podlega karze grzywny albo karze nagany". O tym mówiła koleżanka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja przypomnę – to już pewnie było z godzinę temu, bo już tyle nad tym siedzimy – że mówiłem wówczas, nie wiem, czy słusznie, czy nie, mając pewne doświadczenie legislacyjne, że gdy wpiszemy tego typu rzecz, to może się okazać, że w jakimś sensie rozszczelnimy normę ogólną. Okaże się bowiem, że koncentrujemy się tylko na normie szczegółowej, w jednym miejscu. Czyli potencjalnie ktoś powie w innym miejscu, że to nie jest zapisane w ustawie, bo w ustawie jest zapisane tylko karanie w środkach komunikacji publicznej, a nie w momencie kiedy wychodzi się np. na peron. Tak mi się wydaje. Tak mnie uczono wiele lat temu prawidłowej legislacji, że takie mogą być konsekwencje doszczegółowienia w jednym miejscu.

Jeżeli mogę. Rozumiejąc oczywiście najlepsze intencje pani poseł, wydaje mi się, że chyba nie powinniśmy tego poddawać teraz pod głosowanie. To jest coś, co ewentualnie będzie wymagało dokładnego przejrzenia z prawnikami i być może doprecyzowania na jeszcze dalszym etapie prac legislacyjnych. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Panie przewodniczący, musimy to wiedzieć dokładnie – jakby pani poseł jeszcze raz to przeczytała. Ale jak wynika z poprzedniej wersji, jaką mieliśmy, to ona dotyczyła prawa przewozowego, a jesteśmy w ustawie o chorobach zakaźnych. Nie możemy w ustawie o chorobach zakaźnych wprowadzić przepisu, który zmienia, dodaje coś w prawie przewozowym. Po prostu to jest technicznie… Proszę bardzo, jeśli pani zgłosi, ale to trzeba w odpowiednim miejscu ustawy. Kolejny artykuł, który dotyczy prawa przewozowego…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, wszystko jest jasne, pani mecenas. Pani poseł zrozumiała i – jak rozumiem – przynajmniej na tym etapie wycofuje tę poprawkę. Ona, jeżeli będzie później, będzie przebudowana, inaczej sformułowana albo w innym miejscu. Czy tak, pani poseł? Gdyby pani była uprzejma…

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Na ten moment wycofuje tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. W takim razie kolejna poprawka. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeżeli chodzi o kolejność głosowania, to jednak teraz nie będzie to poprawka pana posła Piechy, tylko poprawka Lewicy – w art. 13 w pkt 4 w lit. a dodać wyrazy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie bardzo proszę… Pani poseł Gill-Piątek. Nie do tej poprawki.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Do lit. c.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. To wtedy, kiedy będzie wywołana pani poprawka, będziemy głosować. Teraz głosujemy nad poprawką Lewicy. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
My chyba jej nie mamy niestety. Czy mogę prosić sekretariat?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę sekretariat Komisji o dostarczenie poprawki. Przepraszam, jest. Dobrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Mówimy o poprawce dotyczącej art. 13 pkt 4 lit. a – wysyłanie do walki z pandemią w pierwszej kolejności lekarzy wojskowych. Czy tak? Czy my jesteśmy w tej poprawce?

Legislator Jakub Krowiranda:
Tak, tak.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
To już nieźle. Panie pośle, może jakieś krótkie uzasadnienie? To ja bym bardziej chętnie odniósł się do tego. Dzisiaj nie widzę uzasadnienia, dlaczego akurat lekarzy wojskowych mamy w pierwszej kolejności kierować. Wydaje mi się, że to inne względy powinny decydować, czyli specjalizacja, potrzeby itd., a niekoniecznie to, czy ktoś jest członkiem wojskowej izby lekarskiej, ale może czegoś nie czuję. Jedno zdanie uzasadnienia i wtedy stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę, w takim razie o zdanie uzasadnienia. Kto?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Regulamin nie przewiduje uzasadnienia do poprawek.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania. Poprawka Lewicy.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Lewicę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów – za 4, przeciw 23, wstrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Cały czas zmiana trzecia.

Legislator Urszula Sęk:
Następna poprawka dotyczy lit. c, a my jeszcze mamy uwagę do lit. b. Tam jest odesłanie do ust. 3 pkt 2b, a w następnej literze – lit. c drugie tiret – skreślamy to 2b. Czyli trzeba by usunąć to odesłanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To, co mówi pani mecenas, jest w zmianie drugiej, którą już przyjęliśmy… Nie, przepraszam… Art. 46c?

Legislator Urszula Sęk:
Nie. Zmiana czwarta art. 47 i lit. b.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W art. 47. To będzie później. Jeszcze jesteśmy przy zmianie trzeciej, a nie czwartej. To wszystko, nad czym do tej pory głosowaliśmy…

Legislator Urszula Sęk:
Przepraszam, my już zaczęliśmy czwartą. Przecież przed chwilą głosowaliśmy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie. Nie zaczęliśmy, pani mecenas…

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ale nasza poprawka była do czwartej…

Legislator Urszula Sęk:

Przecież poprzednia poprawka, ta Lewicy, była do czwartej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, OK, to w takim razie stwierdzam, że zakończyliśmy rozpatrywanie zmiany trzeciej. Ja pytałem, czy są dalsze poprawki do zmiany trzeciej, bo lecimy zmianami. Ja jeszcze nie przyjmowałem poprawek do zmiany czwartej. Jedna już awansem została przegłosowana, z czego się cieszę w takim razie. Żeby coś nam nie umknęło, mam pytanie, czy głosowaliśmy nad poprawką, czy nie pani poseł Gill-Piątek. Nie? Do zmiany trzeciej pani nie zgłaszała poprawki, czy ją mieliśmy…

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Zgłaszałam poprawkę, panie przewodniczący. Głosowaliśmy nad nią i została odrzucona. Za było 14, a 19 przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie byłem pewien, czy ją mieliśmy. OK. Czyli zakończyliśmy rozpatrywanie zmiany trzeciej. Zmiana czwarta. Jedna poprawka już była. Czy są inne poprawki do zmiany czwartej? Widzę las rąk. Dobrze, to po kolei. Zaczniemy od pań, żeby było bardziej elegancko. Pani poseł Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Pan poseł Szopiński do tej samej się zgłaszał, to odstąpię mu miejsce jako członkowi Komisji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze przedtem, przepraszam, pan minister.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Sekundka.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Ja rzeczywiście tutaj popieram posłów – idźmy literami, bo będzie nam zdecydowanie łatwiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak. To znaczy, literami... Idziemy zmianami. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Idziemy zmianami, ale proponuję, żebyśmy jeszcze w zmianach szli literami, czyli po kolei przyjmowali 4a, b, c…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No dobrze, bo jest tego faktycznie bardzo dużo. Czyli zmiana czwarta lit. a w art. 47 – i tutaj lit. a. Czy tak? Bardzo proszę. Już mniej chętnych. Może najpierw pani poseł Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

Dziękuję. Proponujemy w naszej poprawce wykreślić w lit. a – „które mogą być skierowane do pracy przy zwalczaniu epidemii". Oczywiście samorządy zawodów medycznych mogą przekazać na wniosek wojewody albo ministra bazy danych, natomiast tym samorządom będzie ciężko zweryfikować informacje, czy spełniają warunki do powołania przez wojewodę do pracy, bo zobaczymy jeszcze, jak te warunki w ustawie będą się kształtowały.

Przeczytam w takim razie, jak będzie brzmiał proponowany artykuł: „Samorządy zawodów medycznych przekazują, na wniosek odpowiednio wojewody albo ministra właściwego do spraw zdrowia, w terminie 7 dni od otrzymania wniosku, wykaz osób wykonujących zawody medyczne, zawierający…" – i te wszystkie przesłanki są. Wykreślamy

„które mogą być skierowane do pracy”, ponieważ ciężko jest stwierdzić samorządowi, czy dana osoba, na przykład, nie wychowuje dziecka małoletniego itd. Czyli takie przesłanki… Czy ma osobę niepełnosprawną pod opieką… No tak, ale jeśli państwo określacie także w tej ustawie informację o tym, czy ktoś może być powołany przez ministra, czy nie, i nakładacie taki obowiązek na samorządy, to samorządy będą musiały sprawdzić, czy te osoby na przykład nie mają małoletnich dzieci na wychowaniu itd.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, zaraz oddam głos panu przewodniczącemu Piesze. Bardzo bym prosił, żeby nie było dyskusji na stronie. Myślę, że tutaj tak naprawdę nie ma idealnego rozwiązania, dlatego że wojewoda ani jego służby tak samo nie mają możliwości dokonania takiej weryfikacji. Ja tak to rozumiem.

Niech pan minister powie, dlaczego jest tu wskazanie izby. Potencjalnie ktoś musi dokonać weryfikacji, żeby sprawa była jasna. Nikt nie chce wysyłać do pracy osoby, która niedawno urodziła dziecko czy z innych powodów nie może. Rozumiem, że chodzi o pewną szerszą ideę. Tak przynajmniej ja to rozumiem. Chodzi o włączenie do współpracy wszystkich w sytuacji trudnej, kryzysowej. I służby wojewody, i określone samorządy muszą wspólnie sprawdzić, dokonać weryfikacji, kto może pomóc, bo są jeszcze inne uwarunkowania, a pewnie wszystkie trudno byłoby nam wziąć teraz pod uwagę. To mogą być jeszcze najróżniejsze sytuacje, które nam może nawet nie przyjdą do głowy. Natomiast wydaje się, że w sytuacji najbardziej dramatycznej, na którą jest przygotowywana ta ustawa, musimy sobie dać możliwość wspólnej weryfikacji, kto w ogóle może… Co ma wiedzieć, przepraszam, osoba z gabinetu wojewody? Też nic nie będzie wiedzieć. Przynajmniej ja to tak rozumiem, ale rozumiem też, że państwo jeszcze mają uwagi do tego. Pan poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. To jest bardzo ważny temat, dlatego że on dotyczy bardzo praktycznej sprawy. Jeżeli samorządy przekażą dane bezużyteczne, to ja rozumiem, że to będzie się wiązało z jakimś zawałem po stronie ministerstwa. Lepiej więc spowodować naszym zdaniem, żeby oni przesłali listy. Dodajemy tam też, że mają przesłać informację o posiadanej specjalizacji, czyli jest już wskazówka. Natomiast weryfikację powinny jednak podjąć te urzędy, które mają do tego uprawnienia, choćby sprawdzenie rejestrów państwowych PESEL itd.

Jeszcze wczoraj wieczorem na nasze konsultacje odpowiedziała Naczelna Izba Pielęgniarek i Położnych, pisząc wprost, że ten obowiązek jest niemożliwy do wykonania. One mają w rejestrach ponad 300 tys. osób i nie są w stanie tego zrobić w ciągu kilku miesięcy, a co dopiero w tak krótkim czasie. Zatem nałożenie tego obowiązku będzie de facto sztuczne, bo samorządy nie będą w stanie tego wykonać. Dlatego nasza propozycja jest racjonalna i urealnia ten przepis. Naprawdę to będzie lepsze, jeżeli będą konkretne dane z konkretnymi specjalizacjami, bo wtedy odpowiedzialne służby, które mają dostęp do rejestrów państwowych, będą mogły to w miarę szybko zweryfikować, oczywiście nakładem pracy, ale nie są w stanie tego zrobić samorządy. Bardzo więc proszę o poważne pochylenie się nad tą poprawką. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Rzepa, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ta nasza poprawka jest prawie tożsama z poprawką Koalicji Obywatelskiej, ponieważ zauważamy, jak zresztą jest w opinii środowisk medycznych, że oni nie mają możliwości przygotować takich informacji, o które państwo prosicie, ponieważ ich rejestry tego nie obejmują. Dlatego wykaz jak najbardziej tak. Natomiast, jeśli chodzi o to, kto spełnia te kryteria, to niestety musimy znaleźć takie rozwiązanie, które będzie nam dawało taką możliwość. Nie możemy tym obarczyć izb lekarskich czy pielęgniarskich, a nawet diagnostów, bo oni po prostu wiedzą i mówią wprost: my takich baz nie prowadzimy i nie mamy do tego uprawnień.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, szczerze mówiąc – nie wiem, jaka będzie opinia ministerstwa – ja byłbym najbliższy pożenienia tych dwóch spraw. Z jednej strony to, co państwo macie. Część tych informacji rzeczywiście by pomogła służbom wojewody w podejmowaniu właściwych decyzji, bo też – powiedzmy sobie wprost – można kogoś, kto ma dyplom lekarski, skierować bez sensu. Na przykład ktoś skończył studia medyczne, a całe życie pracuje na mikrobiologii i mając prawo wykonywania zawodu, nie… Tak więc być może pewne informacje, które państwo proponujecie, rzeczywiście powinny się znaleźć.

Natomiast mnie z kolei ten zapis, o którym państwo mówią, wydaje się za mało kategoryczny w tym znaczeniu, że to musi być jednak jakaś próba budowania listy pozytywnej tych, którzy spełniają kryteria do skierowania ich gdzieś, a nie tylko na zasadzie przekazania pewnego rejestru, bo to byłoby trochę za mało. Dalego powiedziałem o pożenieniu tych dwóch spraw. Nie wiem, na ile to… Jest to pewnie bardzo trudne, więc…

Na tym etapie pan poseł Sowa. Zaraz oddam panu ministrowi. Jeszcze pan przewodniczący Piecha – przedtem zabierał tu głos, więc bardzo proszę. Przepraszam, w takim razie jeszcze pani poseł Biejat – też zgłaszała się wcześniej – i później pan poseł Sowa. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ja tylko chciałam powiedzieć, że rzeczywiście jest tak – bo również izba pielęgniarek stoi na tym stanowisku – że po prostu nie mają danych, których rząd by od nich wymagał. Może więc rzeczywiście rząd mógłby przygotować jakieś rozwiązania kompromisowe. Na przykład wojewodów upoważnić do tego, żeby mieli taką infrastrukturę, aby sprawdzać, na podstawie tych list, które izby mogą przekazać, czy rzeczywiście te osoby z list kwalifikują się do tego, żeby być powołane do walki z epidemią, czy nie. Trudno bowiem oczekiwać od izb lekarskich, bo teraz wszystkie ręce na pokład, żeby weryfikowały te listy i je uzupełniały w czasie epidemii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł, chociaż pamiętajmy, że służby wojewody też są skromne i nie mają określonych dokumentów, które są w izbach lekarskich i są archiwizowane. Jednak elektronika wkroczyła wszędzie i prawa wykonywania zawodu oraz różne inne rzeczy są również w systemach komputerowych, z tego co mi wiadomo. Zatem wydaje mi się… Ja uważam, że warto rozważyć kompromis, ale moim zdaniem to nie może być tak, że izby przekażą całą odpowiedzialność w ręce administracji, która nie ma określonej wiedzy. Powiem nawet więcej: może nie do końca rozróżniać, która specjalizacja, co oznacza w praktyce, w sensie wykorzystania w epidemii. Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, intencją naszej poprawki jest to, aby nie było żadnych wątpliwości interpretacyjnych, żeby wojewoda czy minister – bo to są dwa organy uprawnione do skorzystania z tych baz – mieli pełne, kompletne bazy zawierające wszystkie informacje. Wykreślenie tego zapisu: „które mogą być skierowane do pracy przy zwalczaniu epidemii" powoduje, że oni musieliby zastosować kolejne punkty, również te wyłączenia. Do wojewody trafiłaby baza w mojej ocenie na pewno niekompletna, bo niezawierająca wszystkich lekarzy. Doprowadziłoby to w mojej ocenie do gigantycznego chaosu. A jeszcze zwrócę uwagę na to, że w ustawie nie izby są wpisane jako te, które delegują, tylko tam jest wpisany bardzo precyzyjnie wojewoda na terenie województwa, minister, jeśli z województwa do innego…. Zatem sprawa jest prosta. Chodzi o to, aby te organy dysponowały kompletnymi bazami, konkretnymi danymi. To jest czysta sprawa. Wiem, że pewnie trudno będzie zastosować taki filtr, który doprowadzi do tego, że – w cudzysłowie – 100% skierowanych będzie trafionych, bo pewnie to jest niemożliwe. Zgodzę się z tym, ale…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bo jest również kwestia pewnych indywidualnych spraw. Ktoś może nie przyznawać się do momentu wywołania go w tej sprawie, że ma na przykład poważną chorobę towarzyszącą, która to uniemożliwia. Potencjalnie jego koledzy w pracy mogą o tym nie wiedzieć.

Na pewno nie uda się zrobić absolutnego filtra na żadnym poziomie. To wymaga jednak pewnej współpracy. Taka jest prawda. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Chcę przypomnieć, że wszystkie dane dotyczące lekarzy ma izba lekarska, bo to jest zadanie zlecone z administracji państwowej do izb lekarskich. My sobie tego nie wymyśliliśmy. Ja mam prawo wykonywania zawodu pierwsze, wydane przez wojewodę. Później doszła do rozkwitu i samodzielności izba. I ta część, czyli prowadzenie wszystkich dokumentów dotyczących lekarza, jest przekazana właśnie do izby lekarskiej właściwej dla miejsca zamieszkania. Nie ma innej możliwości. Wojewoda jest ciemny jak tabaka w rogu, jeżeli chodzi o te wykazy. To jest pierwsza sprawa.

Samorządy i pielęgniarki mówią, że nie mają wszystkich danych. To co mają, jeśli wydają prawo wykonywania zawodu?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

To nie dane o przewlekłych chorobach.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Mają dane niezbędne, o które tu się prosi. Muszą mieć imię i nazwisko. Powinny mieć adres – bo przynależność do izby jest regionalna. Nie mogę należeć do izby pomorskiej, bo to jest niemożliwe. Muszę zgłosić wniosek itd., jest procedura. Dalej: numer i miejsce wydania prawa wykonywania zawodu. Muszą to mieć, więc to wszystko jest tu napisane. I ta informacja ma być po prostu przekazana. To nie jest równoznaczne – izby w żadnym wypadku nie będą zaangażowane w wyznaczanie ludzi do pracy.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, ale tu jest napisane: „które mogą być skierowane od pracy przy zwalczaniu epidemii".

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Musi napisać, że na przykład ja nie mogę być skierowany, bo mam prawo wykonywania zawodu, które jest nieaktualne, bo nie prowadzę określonej działalności. To wiedzą tylko izby.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ale jest przecież cały katalog innych, pozamerytorycznych przyczyn.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

I akurat to wszystko wiedzą izby.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja was bardzo proszę, naprawdę… Zaraz pan minister się odniesie. Słuchajcie, nie nakręcajmy się wzajemnie. Pan minister do tego się odniesie. Nasz kolega, pan przewodniczący Miller, też prosi o głos. Jest „na zdalnym", więc poproszę o zabranie głosu, panie pośle.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, jeżeli państwo mnie słyszycie, to proszę o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Słyszymy. Teraz lepiej niż poprzednio.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Bo wyłączyłem wizję. Panie przewodniczący, uważam, że poprawka KO-PO jest uzasadniona, dlatego że to wojewoda będzie decydował, na podstawie przedstawionych mu potrzeb, do jakiego szpitala, w jakiej miejscowości, jaki specjalista, w jakiej dziedzinie będzie kierowany, nie izba lekarska. W związku z tym przekazanie tylko bazy danych, którymi dysponuje izba lekarska, jest uzasadnione. Jeżeli będzie tam adres, jeżeli będzie specjalizacja, to wojewodzie będzie łatwiej podjąć decyzję, kogo kierować. Natomiast izba lekarska nie ma takich możliwości. W związku z tym bardzo państwa proszę o przyjęcie tej poprawki, dlatego że to wychodzi poza kompetencje izb lekarskich, izb pielęgniarskich czy izb diagnostów, bo łatwiej będzie skierować osobę mieszkającą w mieście wojewódzkim do szpitala w tym samym mieście na podstawie adresu i specjalizacji niż osoby

z miasta, które jest oddalone o 40 km, a o tym będzie decydował wojewoda. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, OK, ale panie przewodniczący – odpowiadając panu i mówiąc jeszcze raz to, co mówiłem poprzednim razem – dlatego mówiłem o ewentualnej próbie modyfikacji, nawet pożenienia tych dwóch spraw. W zapisie, który jest w tej chwili, nie jest powiedziane, że to izba kieruje w takie czy inne miejsce. Ona przekazuje listę tych osób, które mogą być skierowane. Podkreślam – mogą być skierowane. Mogą, czyli nie muszą być skierowane. Natomiast…

Poseł Rajmund Miller (KO):

Jeżeli mogę jedno słowo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Nasza propozycja jest szersza. Proszę popatrzeć. Jeżeli wyrzucimy „które mogą być skierowane", to izba lekarska przekazuje wszystkie dane, więc ja nie wiem, dlaczego państwo się upieracie. Nasza propozycja jest szersza – izba lekarska przekazuje wszystkie dane dotyczące lekarzy, specjalności, ich adresów, nr PESEL itd. Po co dopisywać „ które mogą być skierowane"? Przecież taki zapis powoduje pewne obciążenie przedstawicieli izby lekarskiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Toteż myślę, że trzeba jednak dzielić się odpowiedzialnością. Izba też służy, jest pewną korporacją, która musi w jakiś sposób uczestniczyć czynnie. Ja nie mówię, że ma odpowiadać, ale uczestniczyć czynnie. Pan minister od dłuższego czasu prosi o głos. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Dziękuję serdecznie. Ja myślę, że jednoznacznie i dobrze zinterpretowali intencje tego zapisu posłowie Koalicji Obywatelskiej, bo faktycznie clou leży w tej części: „które mogą być skierowane do pracy". Od kilku miesięcy opinia publiczna była zbulwersowana skierowaniami przez wojewodów osób, które są w ciąży albo samotnie wychowują dziecko. Właśnie izby krytykowały powszechnie takie działania, a więc tą ustawą prosimy izby: zaangażujcie się i pomóżcie wojewodom zidentyfikować te osoby. Wprost to mówimy. Izby chciały się angażować, chciały się włączać w te działania. No, to chętnie skorzystamy z tej pomocy izb, żeby one, mając bliski kontakt ze swoimi członkami, mogły pomóc te przypadki wyeliminować, może nie do zera, ale w ogromnej większości, żeby to izby rzeczywiście wzięły na siebie kawałek tej odpowiedzialności, czyli na przykład weryfikacji, czy dany lekarz nie jest w ciąży. Tej informacji dzisiaj nikt nie ma w systemie. To nie jest tak, że ona jest dostępna. Żadne służby państwowe nie dysponują informacją o lekarzach w ciąży, nikt nią nie dysponuje. W takim razie prosimy albo nakładamy obowiązek tą ustawą na izby, które, jak podkreślam, chciały się włączyć w pomoc – pomóżcie wojewodom, spróbujcie swoich członków odpytać i zweryfikować te kryteria. Taka jest nasza intencja.

Dlatego nie możemy przyjąć tej poprawki, którą państwo złożyliście, bo po jej przyjęciu dostaniemy dane, które mamy. Minister zdrowia z mocy innych ustaw może wnieść do izby o przekazanie tych danych. Nie potrzebujemy tej zmiany. My te dane – imię, nazwisko, prawo wykonywania zawodu i specjalizacja – mamy albo możemy mieć dostępne w każdej chwili. Dlatego intencja była jednoznacznie taka, jak ją określiłem – niech izby pomogą wojewodom. Bardzo byśmy chcieli. Dlatego w ustawie takie zapisy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pamiętajmy państwo, że tu jest miękki zapis „mogą". Tu nie jest, że „kierują". Tu nie ma żadnej obligatoryjności.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Ale to nie izby mogą, tylko…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tylko mogą. Tu chodzi o jakiś udział w weryfikacji. Dobrze. Słuchajcie, widzę wasze zgłoszenia. Po kolei. Pan poseł Rzepa był pierwszy. Później kolejne osoby. Tylko bardzo proszę o krótkie wypowiedzi.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, myślę, że idziemy w dobrym kierunku. Natomiast odnośnie do tych 7 dni w przypadku izb pielęgniarskich i tej skali, o której mówiliśmy, szanowni państwo, to jest fizycznie nierealne. Musimy szukać rozwiązań, które mogłyby spowodować, że te izby by się zaangażowały, pomogłyby, ale nie możemy im dać takiego kagańca, bo sami państwo wiecie, że to jest po prostu fizycznie niemożliwe do realizacji. Musimy pomyśleć o jakichś zmianach.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Pani poseł Gill-Piątek, proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, że jeszcze jesteśmy przy a, bo ja już do c z poprawką.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, jeszcze nie. Na razie czekamy. Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Otóż dyskusja, którą prowadzimy, sprowadza się do tego, czy część osób, które prowadzą tę dyskusję, przeczytała wnioski i opinie, które skierowały do nas izby. Z jednej strony izba lekarska, a z drugiej strony izba pielęgniarek i położnych. Ich stanowiska i uzasadnienia w tych projektach są tak jednoznaczne, tak oczywiste, że w zasadzie nie powinno być dyskusji na temat tego projektu, o którym mówił pan poseł Suchoń. Ja się dziwię, że my w ogóle o tej sprawie dyskutujemy. „Na izbie” prosiłem resort o zajęcie stanowiska. Rozumiem, że pan minister zajął twarde stanowisko, że „może”, to znaczy, że „powinno”. A ja bym chciał…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No właśnie tak nie ma, panie pośle…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Dobrze. Ja chciałbym zapytać pana ministra, jaka jest podstawa prawna do tego, żeby izba pielęgniarek i położnych mogła zbierać dane wrażliwe typu, kto jest w ciąży, kto jest chory, kto ma rodzinę na utrzymaniu, kto jest, w jakim stanie cywilnym? Proszę mi wskazać podstawę prawną do tego, co pan powiedział.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę wyłączyć mikrofon. Teraz pani poseł Biejat, proszę.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam takie krótkie pytanie do pana ministra. Czy w związku z tym, że planują państwo nakładać na izby lekarskie i pielęgniarskie tak duże obowiązki, wymagające ogromnej pracy logistycznej i to w dodatku w tak krótkim czasie, planują państwo, aby szło za tym dodatkowe finansowanie tych izb, żeby mogły zatrudnić ludzi choćby do zbierania tych danych i tworzenia tych baz? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że akurat to jest najmniejszy problem, jeżeli chodzi o finanse w przypadku izb. To chyba o coś innego bardziej się rozbija. Szanowni państwo, ja mówiłem na początku tej dyskusji, że dwa głosy za, dwa głosy przeciw. Było mnóstwo głosów przede wszystkim za poprawką, więc pan minister odpowie i będziemy głosować, bo tu już niczego więcej nie ustalimy. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Ja tylko do pana posła Szopińskiego i do wszystkich odnośnie do podstawy zbierania danych. Szanowni państwo, jeżeli dany lekarz odmówi izbie przekazania, to ja wtedy rozumem, że izba wykazuje go do wojewody i wojewoda wystawia polecenie. To ten lekarz bierze na siebie odpowiedzialność, że odmówił izbie i musi się liczyć z tym, że dostanie polecenie. Mamy sobie pomagać. Ten zapis ma być ewidentną formą pomocy dla wojewodów. Były decyzje, które bulwersowały opinię, posłów – dzisiaj na mównicy w Sejmie słyszałem o tych wnioskach skierowanych do matek. No dobrze, to załatwmy ten temat. Wprowadzamy właśnie ustawą mechanizm, który ma to wspomóc. Być może faktycznie jesteśmy skłonni do zastanowienia, czy 67 dni to jest termin wystarczający. Jeżeli będzie złożona stosowna poprawka, to mogę się odnieść.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Ja długo nie zabierałem głosu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł nie jest Biura Legislacyjnym. Pan mecenas się zgłaszał i udzieliłem mu głosu.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Koleżanki i koledzy, działamy na skłócenie środowiska pielęgniarek i lekarzy. O to chodzi w istocie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, przepraszam. Biuro Legislacyjne się zgłaszało. Bardzo proszę, aby Biuro Legislacyjne mogło się odnieść.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W kontekście sporządzania wykazu osób wykonujących zawody medyczne chciałbym zwrócić uwagę na obowiązujące regulacje. Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi wojewoda sporządza wojewódzki plan działania na wypadek wystąpienia epidemii. Zgodnie z ust. 2 plan obejmuje między innymi – pkt 4 – imienne listy osób, które mogą zostać skierowane do działań służących ochronie zdrowia publicznego przed zakażeniami i chorobami zakaźnymi. Zgodnie z ust. 2 wskazanego artykułu plan jest przygotowywany i aktualizowany na postawie danych i informacji – co ważne – uzyskanych z jednostek samorządu terytorialnego, podmiotów leczniczych i innych dysponentów obiektów użyteczności publicznej. Natomiast ust. 7 tego artykułu stanowi, co zwierają listy osób, jakie dane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A z tego co wynika, panie mecenasie?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Wydaje się, że obowiązujące regulacje konsumują sprawę, która jest teraz dyskutowana.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie teraz pan...

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

A co pan minister zrobi, jeśli samorząd skieruje np. pięciu lekarzy i trzy pielęgniarki, bo on może… Ci, którzy mogą… Da wykaz, a w nim kilka osób, bo według niego tylko tyle będzie mogło, bo np. będą chcieli.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

To będziemy korzystać z tego, co pan mecenas…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie bardzo proszę pan… Aha, właściwie pan minister odpowiedział. Ponieważ nie ma żadnego wniosku zmieniającego termin wejścia w życie tego przepisu, to przystępujemy do głosowania nad poprawką, która została zgłoszona. Czy są uwagi do tej poprawki, inne niż te, o których powiedział pan mecenas? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Mamy w tym miejscu jedną poprawkę. Czy tak? Dwie, przepraszam. To mam też pytanie, czy poddajemy je pod głosowanie łącznie, czy którąś poddajemy pod głosowanie jako pierwszą?

Legislator Urszula Sęk:

Poprawki PSL-Kukiz15 do lit. a po prostu nie mamy.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, nasza poprawka mówi o tym, żeby w art. 13 pkt 4 lit. a zakończyć zdanie w trzecim wersie po wyrazach „zawody medyczne”. Czyli już bez: „które mogą być skierowane do pracy przy zwalczaniu”, żeby tam, gdzie praktycznie nie można…

Legislator Urszula Sęk:

My fizycznie tej poprawki nie mamy. Mamy inne państwa poprawki, do następnych liter w tym…

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Jak to państwo nie mają? Jest przecież…

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Nasza jest dalej idąca, ponieważ przewiduje dodanie do tego wykazu również specjalizacje, co w naszej ocenie w pewien sposób zastąpiłoby konieczność weryfikacji i ułatwiło decyzję po stronie wojewody. Naprawdę, z praktycznego punktu widzenia prosimy o przyjęcie, bo po prostu tamten przepis nie zadziała. Wprowadzi chaos.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, niech pan przeczyta całość tej poprawki. Dobrze? Jak mówię, od początku uważałem, że przynajmniej część z tego, co pan zgłasza, wydaje się jak najbardziej sensowna.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

To pani posłanka Rosa, która w naszym imieniu zgłasza tę poprawkę od początku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Monika Rosa (KO):

„Samorządy zawodów medycznych przekazują, na wniosek odpowiednio wojewody albo ministra właściwego do spraw zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku, wykaz osób wykonujących zawody medyczne, zawierający: imię, nazwisko, adres miejsca zamieszkania i numer prawa wykonywania zawodu medycznego, jeżeli został nadany, oraz posiadaną specjalizację”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I właśnie tutaj jest ta różnica, że pojawiają się interesujące informacje dotyczące specjalizacji, natomiast wypada stwierdzenie „które mogą być”. Mogą – nie mają, nie muszą być skierowane do tej pracy. I pojawia się też dość interesujący termin 14 dni, który pewnie też byłby do zaakceptowania. Nie wiem, czy na szybko można coś innego stworzyć, połączyć, czy na razie zostawimy to po prostu tak jak jest w przedłożeniu i będziemy głosować albo za poprawką, albo za jej odrzuceniem. Pan minister raz jeszcze i głosujemy.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Do terminu 14 dni i specjalizacji chętnie się przychylimy, jako że…

Poseł Monika Rosa (KO):

To niech pan minister przychyli się jeszcze do wyrzucenia tego „które mogą być skierowane”.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Do tego się nie przychylimy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

No, ale izba nie jest w stanie, naprawdę. Jak oni mają to ustalić, panie przewodniczący?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Są jakieś inne mechanizmy. Wojewoda też ma ograniczone możliwości, szczególnie dzisiaj, przy obłożeniu służb wojewody. To zastanówmy się. To może jakiś inny mechanizm?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze pan poseł Rzepa, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ale panie ministrze, to trzeba było z izbami się zastanawiać, a czasu było pół roku.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę nie włączać mikrofonu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie ministrze!

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, przepraszam bardzo, nie róbmy Hyde Parku, naprawdę. Tu nie każdy będzie sobie włączał mikrofon, będzie jakaś kolejność, ja tym zawiaduję. Natomiast zwróćcie państwo uwagę na to, że tu nie ma jakiejś sztampy pt. poprawka, głosujemy, rach-ciach, idziemy dalej. Jest refleksja, bo jest naprawdę dobra wola. Pan poseł Rzepa, bardzo proszę. Później pan poseł Suchoń.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Ja mam konkretne pytanie do pana ministra. Panie ministrze, jeżeli chodzi o samorząd pielęgniarek i położnych, doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, że 99% to kobiety. Czy tak? W jaki sposób te izby, mając chyba 350 tys. w swoich rejestrach, mają określić – ciąża, wychowuje samotnie, niepełnosprawność? Nie obarczajmy tego samorządu, tej izby w ten sposób, później to egzekwując, bo jest zapis ustawowy, który na was to nakłada, podczas gdy żadna regulacja w dzisiejszych przepisach nie mówi o tym, że one taki rejestr mają prowadzić, szanowni państwo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie do pana ministra, bo rzeczywiście nie ma bezpośrednio rejestru, ale jest przecież Rejestr Usług Medycznych. Jak się wydaje, elementem wprowadzanym do tego rejestru są również dane lekarza, który wykonuje daną usługę medyczną. Tak mi się wydaje, nie jestem pewien. Pytanie, czy nie można by do tej weryfikacji w jakiś sposób wykorzystać tego rejestru? Ja rozumiem, że ta dyskusja powinna się toczyć pół roku temu, natomiast jest pytanie, czy tego nie można wykorzystać w takim prostym systemie weryfikacji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie ministrze, czas dochodzić do brzegu, bo nie skończymy chyba do rana. Powiem panu tak: cały proces delegowania do wyznaczonego miejsca lekarzy powinien się odbywać również przy udziale menadżera odpowiedzialnego za tworzenie kadry w danej placówce. Nie wyobrażam sobie, żeby nie. Jeżeli więc izba w naturalny sposób przygotowuje listę, przekazuje ją wojewodzie, to ten z kolei powinien ją udostępnić takiemu menadżerowi, w zależności od miejsca zamieszkania, odległości etc. Menadżer, jak rozumiem, dokonuje weryfikacji osób potrzebnych mu do pracy w konkretnym celu, w konkretnym miejscu. Może to jest miejsce, w którym, po otrzymaniu takiego exela z danymi od izby,

powinno się dokonywać weryfikacji. Jak rozumiem, ileś osób odpowiedzialnych za tworzenie takiego podmiotu już bezpośrednio…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pani poseł. Nie teoretyzujmy. Patrzmy, czy jest…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ja nie teoretyzuję. Ja nie wiem, jak ministerstwo wyobraża sobie ten proces.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK, czy pojawia się kolejna, nowa poprawka?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie wyobrażam sobie tego procesu bez końcowego udziału osoby odpowiedzialnej za tworzenie tej placówki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Nie pojawiła się kolejna poprawka. W związku z tym zostajemy z tym, co mamy. Zatem przechodzimy do głosowania nad dwiema poprawkami, bo takie dwie zostały zgłoszone. Dalej idąca – proszę Biuro Legislacyjne. Która?

Legislator Urszula Sęk:

Wszystko jedno, nad którą państwo będą głosować, bo jedna z nich zmienia termin, a druga zmienia przepis w innym zakresie… Tak więc to jest obojętne, bo nie ma takiej, która by zawierała się…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale poddajemy pod głosowanie obie. Czy tak?

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pierwsza była zgłoszona poprawka przez pana posła Suchonia czy panią poseł Rosę. W związku z tym będzie poddana pod głosowanie jako pierwsza. Pan minister, rekomendacja raz jeszcze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów – za 14, przeciw 17, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Teraz druga z poprawek, PSL, zgłoszona przez pana posła Rzepę. Bardzo proszę, głosujemy. Jeszcze raz – opinia pana ministra podobnie negatywna. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Ja, czekając na ogłoszenie wyników, chciałbym ze swej strony zadeklarować i prosić pana ministra o dokonanie… Pani poseł Rosa, panie pośle Suchoń, ja uważam, że jest się nad czym zastanawiać w toku dalszych prac legislacyjnych, być może dopiero w Senacie, być może – nie wiem – jeszcze w innym miejscu, wcześniej. Myślę o tym terminie 14 dni i części tych informacji, które są. Uważam, że jest możliwe połączenie zapisu, który jest w propozycji poselskiej, z państwa poprawką. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 33 posłów – za 14, przeciw 17, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie została przyjęta.

W ten sposób rozpatrzyliśmy zmianę a. Zmiana b. Czy są uwagi do zmiany b w zmianie czwartej? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Urszula Sęk:
Do tego mamy tę uwagę, że jest odesłanie do uchylanej jednostki – ust. 3 pkt 2b, a później skreślamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pan przewodniczący Piecha zrobi hokus-pokus i będzie właściwe przywołanie. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Jeżeli przejdziemy do trzeciego, do c.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Aha! To jak będziemy w c, to będziemy to robić. Czy są inne uwagi do b? Nie widzę zgłoszeń. Rząd popiera? Do b?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Do b. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Tym razem to ja...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
No to pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Mamy poprawkę, która umożliwia posłom, senatorom i osobom zajmującym kierownicze stanowiska państwowe, a posiadającym odpowiednie kwalifikacje, zgłoszenie się na ochotnika do pracy przy zwalczaniu epidemii.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
A ja myślę, panie pośle, że nie ma zakazu. Naprawdę nie ma zakazu.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:
Ale są ustawowo wyłączoną grupą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Kto?

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:
Posłowie i senatorowie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Chyba pan żartuje. Ja jestem cały czas czynny zawodowo. Nie wiem, czy inni koledzy, którzy też… Pan poseł Hoc również. To, że niektórzy nie – nie będę mówił po nazwisku – to nie znaczy, że wszyscy. Przepraszam bardzo, każdy… Ja nie dalej jak przedwczoraj, jeszcze zanim przyjechałem do Sejmu, opisywałem zdjęcia pacjentów COVID-owych, więc naprawdę każdy może, a jako wolontariusz to już w ogóle każdy może.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
A ja już z 10 trafionych zleceń...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pan poseł Wolski – żeby nie szukać daleko – też pracuje, więc nie wiem, dlaczego pan poseł Wolski sam chce sobie umożliwiać coś, co i tak wykonuje. Przepraszam, nie rozumiem, ale dobrze, mogę nie rozumieć.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Poprawka nasza została formalnie zgłoszona. Podobnie jak poprawki PiS, kierujące do roboty pielęgniarki, które pracować nie chcą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, panie pośle. Dobrze.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Tylko jedno zdanie. Na początku kadencji – na pewno koledzy też – musiałem poprosić prezydium Sejmu o zgodę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Oczywiście.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Dostałem zgodę na poniżej pół etatu. Zarabiam 630 zł co miesiąc, a jak jestem w Częstochowie to codziennie po…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zgadzam się. To mniej więcej tak wygląda. Biuro Legislacyjne, czy są uwagi?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Do której poprawki, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Do tej poprawki Lewicy, do b.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Do poprawki Lewicy. Tu nie będzie stanowiska rządu. Nie jestem tak wysoko, żeby decydować o obowiązkach posłów i senatorów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką Lewicy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów – za 11, przeciw 17, wstrzymały się 4 osoby. Poprawka nie została przyjęta.

Innych uwag do lit. b nie słyszę. Przechodzimy do lit. c. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam poprawkę do lit. c. Dotyczy po pierwsze sprawy uchylanego w tym przedłożeniu pkt 2b, żeby go przywrócić. To jest propozycja dotycząca postulatów, żeby w przypadku matki karmiącej dwa dni po porodzie nie miało miejsca wezwanie. Jak się słyszało, że ktoś był wzywany. Po prostu w lit. c tiret drugie nadać brzmienie, że pkt 2b otrzymuje brzmienie: „osoby wychowujące dziecko do 8 lat". Konsekwencją będzie również zastąpienie w ust. 3a wyrazów „od 18 lat" wyrazami „od 8 lat". Przypomnę, że nawiązuje to do lit. b, do ust. 2a, że to na wniosek osoby, która się na to decyduje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, składam poprawkę, wnosząc o skreślenie całej lit. c z uwagi na pozostawienie wieku mężczyzn do lat 60, a nie wydłużanie do 65, ponieważ to naraża ich na poważne ryzyko zdrowotne. Niezrozumiałe jest również usunięcie zwolnienia od obowiązku pracy dla opiekunów dzieci do lat 14 przez uchylenie art. 47 ust. 3 pkt 2b. Dlatego bardzo prosimy Komisję o poparcie tego skreślenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

Panie przewodniczący, nasza poprawka brzmi: w art. 13 pkt 4 lit. c skreśla się tiret drugie. Czyli skreślamy uchylenie pkt 2b, dotyczącego możliwości powołania matki zajmującej się dziećmi i rodzica samotnego do 14 r.ż. dziecka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pan poseł Wolski.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Tak na szybciutko, to co moje poprzedniczki. My też mamy poprawkę o tej samej treści, żeby skreślić tiret drugie, czyli – przypominam – w przypadku matki z dzieckiem do 14 r.ż. Rodzica z dzieckiem do 14 r.ż.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne – opinie do poprawek.

Legislator Urszula Sęk:

One się zazębiają. Najdalej idąca jest poprawka pani poseł Gill-Piątek, bo skreśla całą lit. c. Jeśli dobrze odczytujemy intencje w poprawkach PSL i Kukiz15, czy to też chodzi o to, żeby było skreślone drugie tiret? Państwo nadają bowiem tej lit. c brzmienie, które jest w brzmieniu tiret pierwszego. Czy to o to chodzi? Lepiej by to oddawało intencje, gdyby chodziło o skreślenie drugiego tiret. Nie jesteśmy pewni, czy dobrze odczytujemy intencje. Dobrze.

Czyli najpierw głosują państwo nad poprawką pani poseł Gill-Piątek, bo jest to skreślenie całości. Później jest Lewicy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rekomendacje za chwilę. Rozumiem, że innych zastrzeżeń nie ma. Nie ma merytorycznych. Opinia ministerstwa, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Całości nie chcemy uchylać. Negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy również negatywna do posła Piechy?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

A to my wszystkie razem teraz?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, ale jest zgłoszonych kilka poprawek, dlatego pytam, do których jest… Dobrze, to będę pytał pana ministra po kolei. Pani poseł Rosa, proszę.

Poseł Monika Rosa (KO):

Jeszcze jedna rzecz do lit. c. W pkt 4 lit. c dodaje się tiret trzecie w brzmieniu: „uchyla się pkt 5”. To jest poprawka, która ma na celu umożliwienie wojewodzie powołanie do walki z koronawirusem także posłów, senatorów i osoby pełniące funkcje kierownicze, żeby nie było takich wyjątków, że akurat ci nie mogą zostać powołani.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, jak ocenia tę ostatnią poprawkę?

Legislator Urszula Sęk:

Merytoryczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania. Biuro Legislacyjne rekomenduje jako pierwsze głosowanie nad poprawką pani poseł Gill-Piątek. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rekomendacja ministra.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 35 posłów – za 15, przeciw 18, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Która? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Lewicy – skreślić tiret pierwsze w lit. c.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Opinia ministra.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Myślę, że tu wszyscy mamy konsensus. Wszystkie te propozycje zmierzają do tego samego, czyli do uchylenia pkt 2b z pewnymi modyfikacjami. Zatem do tak zaproponowanej – negatywna, ale do samego sensu tej zmiany, czyli uchylenia pkt 2b, zastąpienia pewnych zmian – jak najbardziej pozytywna. Czyli tu konkretnie negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tu konkretnie negatywna. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 34 posłów – za 15, przeciw 18, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Kolejna poprawka.

Legislator Urszula Sęk:

To są trzy poprawki tożsame. Czyli poprawka Lewicy, poprawka Koalicji Obywatelskiej i poprawka PSL, które sprowadzają się do skreślenia drugiego tiret w lit. c.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Na razie nie ma ministra. Zaczekamy sekundkę w takim razie na opinię ministerstwa.

Ja państwu chcę zapowiedzieć w międzyczasie, że bardzo wiele godzin już tutaj pracujemy i jeszcze sporo czasu przed nami. Są też pewne zmiany, które cały Sejm musiał uwzględnić. Zatem ze względów fizjologicznych, zdrowotnych – skoro o zdrowiu mówimy – może, gdy skończymy rozpatrywać przynajmniej część tego artykułu, zrobię około 30-minutową przerwę, żebyśmy mogli odpocząć, coś zjeść, wypić i dalej będziemy pracować. Taką mam propozycję.

Dobrze. Opinia pana ministra do poprawki. Biuro Legislacyjne, jeszcze raz proszę, do jakiej poprawki?

Legislator Urszula Sęk:

Trzy poprawki tożsame, tj. Lewicy, Koalicji Obywatelskiej i PSL, które sprowadzają się do skreślenia drugiego tiret w lit. c.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Opinia pana ministra.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów – za 16, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Co zostało skreślone w takim razie? Proszę? Jakie są konsekwencje, bardzo proszę?

Legislator Urszula Sęk:

Konsekwencje są tego typu, że…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę usiąść, nie przeszkadzać, a pani mecenas bliżej mikrofonu.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, w takim układzie, skoro skreślone zostało drugie tiret, nie dokonujemy zmian w pkt 2b, czyli poprawka pana posła Piechy w tym zakresie jest bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze raz. Co jest bezprzedmiotowe?

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka pana posła Piechy, dotycząca nowego brzmienia 2b, bo państwo postanowili w ogóle o skreśleniu zmiany dotyczącej pkt 2b. Czyli 2b pozostaje takie, jak w ustawie matce.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A w ustawie matce jak jest?

Poseł Monika Rosa (KO):

Do 14 r.ż.

Legislator Urszula Sęk:

Do 14 r.ż., tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, ja bardzo proszę wszystkich, nie rozmawiajcie na stronie między sobą. Ja też jestem zmęczony, a zrobi się straszne zamieszanie. W takim razie, czy mamy jeszcze jakieś inne poprawki do lit. c?

Legislator Urszula Sęk:

Mamy. Koalicja Obywatelska chce jeszcze dodać następne tiret, polegające na uchyleniu pkt 5 w ustępie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie opinia ministra.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak się skupiliśmy na poprzednim głosowaniu, panie przewodniczący, że musimy przez chwilę się odnaleźć. Jednym słowem, żebyśmy wiedzieli, o czym będziemy rozmawiać i nad czym będziemy głosować: chcecie państwo, żeby wojewoda mógł kierować posłów i senatorów. Czy tak?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak, chcemy być równoprawni.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Słuchajcie, przepraszam, musi być jakiś porządek, naprawdę. Pan minister – rekomendacje dla tej poprawki Koalicji Obywatelskiej.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Zostawiam to parlamentowi do decyzji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 34 posłów – za 15, przeciw 18, wstrzymała się 1 osoba.

Słuchajcie, naprawdę, ja bardzo proszę pana przewodniczącego i panią poseł, bo bez przerwy mówicie między sobą. Naprawdę jest bardzo trudno prowadzić posiedzenie Komisji, jeśli ja z dwóch stron ciągle słyszę jakieś pokrzykiwanie plus jeszcze inne osoby.

Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka do lit. c. Czy jest jeszcze jakaś? Bardzo proszę. Nie. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie lit. c.

Lit. d. Czy są poprawki do lit. d? Bardzo proszę, pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Należy skreślić lit. d.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję. Pan poseł Klimczak, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Klimczak (PSL-Kukiz15):
Ten sam wniosek – skreślić lit. d.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Również skreślić. Dobrze. Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, w poprawce nr 7 błędnie jest zapisana lit. c. Chodzi o lit. d oczywiście. Chodzi o skreślenie pkt 3b o orzeczeniach.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czyli tylko częściowo skreślić.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Częściowo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tam było, żeby w całości...

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Chodzi o to, żeby nie ZUS orzekał, bo się zatka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Rozumiem. Pani poseł Rosa, bardzo proszę.

Poseł Monika Rosa (KO):
Skreślamy ust. 3b, bo nie widzimy uzasadnienia, żeby przerzucić ten obowiązek na lekarzy orzeczników w ZUS-ie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, rozumiemy. Wszystko jest jasne.

Poseł Monika Rosa (KO):
Ale mam też pytanie, czy nie boją się państwo, że ci lekarze orzecznicy też mogą być powołani do pracy w szpitalach?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, pani poseł, szkoda naprawdę czasu na powtarzanie tego. Czy ktoś z państwa ma jeszcze poprawkę? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie, w jakiej kolejności będziemy głosować? Najpierw nad całkowitymi skreśleniami. Czy tak? Są dwie. Czy państwo macie jakieś uwagi jako Biuro Legislacyjne...

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
…do wszystkich tych poprawek? Nie. Dobrze. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Do wszystkich tych poprawek. Czy tak? Dobrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Są tożsame.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Głosujemy w takim razie. Najpierw poprawki skreślające całą lit. d. Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę

o podanie wyników. Głosowało 35 posłów – za 15, przeciw 19, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawki nie zostały przyjęte.

Kolejna poprawka, tym razem skreślająca część lit. d. Są dwie poprawki.

Poseł Dariusz Klimczak (PSL-Kukiz15):
Poproszę to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czyli będziemy łącznie głosować.

Legislator Urszula Sęk:
Z tego co pani poseł Gill-Piątek mówiła, to intencją też jest skreślenie całego ust. 3b.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Tak. Te poprawki są tożsame.

Legislator Urszula Sęk:
Tak. Czyli tożsama z poprawką Koalicji Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Opinia ministra też negatywna. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 36 posłów – za 17, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nie zostały przyjęte.

Zmiana czwarta lit. e. Czy są uwagi do lit. e? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy lit. e. Pan poseł Piecha.

Legislator Jakub Krowiranda:
Jest poprawka pana posła Piechy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Do lit. e podobno pan Piecha ma.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Nie, nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie? A która to poprawka? Przepraszam, wszyscy już są zmęczeni.

Legislator Jakub Krowiranda:
Lit. e otrzymuje brzmienie: „po ust. 4 dodaje się ust. 4a–c w brzmieniu".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Do lit. e – bardzo proszę, pan poseł Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Chodzi o proponowane zmiany w ustawie, których głównym adresatem są Policja, Straż Graniczna, Państwowa Straż Pożarna. Komendantom głównym nadaje uprawnienia wskazania właściwych ratowników służb medycznych, którzy mogą być skierowani do pracy przy zwalczaniu epidemii. To znaczy, że służby…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Myślę, że już wszystko jasne.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Komendanci odpowiednich służb mogą delegować do pracy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd. Czy popiera poprawkę?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywnie. Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, korzystając z okazji, bo teraz mamy głosowanie, czy ja mógłbym prosić o zestawienie wszystkich poprawek pana posła Piechy? Przecież projekt tej ustawy mieliście tak doskonale przygotowany, a tu tyle poprawek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To proszę je notować i wszystkie pan ma. Bardzo proszę o podanie wyników.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosowało 34 posłów – za 22, przeciw 6, wstrzymało się 6 osób. Poprawka została przyjęta.

Lit. f. Czy są uwagi do lit. f? Pani poseł Gill-Piątek, proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Wnoszę poprawkę o skreślenie tego punktu i proszę szanowną Komisję o przychylenie się do niej, ponieważ ten artykuł mówi o tym, że okresu niezdolności do pracy nie zalicza się do okresu skierowania do pracy przy zwalczaniu epidemii. Mamy przypadek, że ktoś np. podczas zwalczania, po skierowaniu zarazi się COVID-em, trafia na zwolnienie – i co? Tego czasu mu nie liczymy. Właściwie dlaczego?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy są inne poprawki? Pan poseł Wolski, proszę.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Ja w dyskusji, że jeżeli, to faktycznie trzeba z tego ewentualnie wyłączyć …

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No dobrze. Ja proszę, ograniczmy już te dyskusje.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Jeżeli pan minister może zaproponować takie rozwiązane bez izolacji, kwarantanny...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan minister, bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Zakładamy, że okres skierowania ma odpowiadać okresowi potrzeb, na jaki jest lekarz kierowany. Tak naprawdę to chyba nie rozpatrujemy tego w kwestii okresu niezdolności do pracy, tylko tego, jakie jest zapotrzebowanie, jakie są potrzeby. Tylko dlatego negatywnie. Być może rozumiem intencje, ale samo założenie jest takie, że kieruje wojewoda zgodnie z potrzebami i trochę niezależnie od okresu niezdolności do pracy.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Mam takie pytanie, czy będzie na okres trzech miesięcy, czy będzie na okres od – do?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeśli będzie ktoś wyłączony, to nie będzie skierowany. To jest jasne. Dobrze. Przechodzimy zatem do głosowania.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
To nie jest oczywiste. Dlatego są pytania.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Tak. Panie ministrze, może ja pana przekonam. To będą rzesze ludzi, którzy ryzykują dla nas zdrowie i życie, naprawdę. Może, jeżeli oni zarażą się przy zwalczaniu epidemii, bo będą skierowani, to nie odbierać? Tu chodzi po prostu o to, ile oni dostaną wynagrodzenia chorobowego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie, to nie tak należy czytać. Ale to pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Intencją tego przepisu jest to, że kierując pracownika do pracy, chcemy wyeliminować sytuację, że ten pracownik z powodu np. czasowej niezdolności w ogóle nie stawi się na tym oddelegowaniu. Czy tak? System naliczania wynagrodzenia czy dodatku za czas niezdolności nie ma żadnego znaczenia w naszej ocenie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
No tak, ale jeśli my nie zaliczamy mu tego czasu do skierowania, to znaczy, że on nie dostaje tych 200%, rozumiem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Inaczej. Pani poseł, sytuacja jest taka: jeżeli ktoś choruje przed, to nie dostanie 200%. Jeśli pracował na przykład miesiąc, zachorował i ma niezdolność do pracy, to dostanie. I tyle.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Moim zdaniem ten zapis nie zabezpiecza nas przed tym, żeby nie dostał.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Głosujemy, szanowni państwo. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Gill -Piątek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 36 posłów – za 11, przeciw 19, wstrzymało się 6 osób. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do lit. g. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Jest to poprawka raczej o charakterze dostosowującym do innych ustaw. Dotyczy osób skierowanych do pracy na podstawie decyzji, na stanowiskach wskazanych itd., ale też one są funkcjonariuszami służb mundurowych. Funkcjonariusz służb mundurowych otrzymuje uposażenie, a nie wynagrodzenie. Natomiast zastąpienie tego jest porządkujące w stosunku do funkcjonariuszy, którzy, tak jak my, dostają uposażenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Jasne. Biuro Legislacyjne – czy są uwagi?

Legislator Urszula Sęk:
Sygnalizujemy, że do tego samego przepisu są poprawki PSL i pani poseł Gill-Piątek, ale powiem szczerze, że w tym momencie nie za bardzo umiemy na szybko wskazać różnicę. Gdyby wnioskodawcy powiedzieli, czym to się różni.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Rozumiem, że ewentualnie przyjęcie jednej zmiany przesądzi o brzmieniu artykułu?

Legislator Urszula Sęk:
Tak, bo one są tak sformułowane, że nadają brzmienie całemu przepisowi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie najpierw pani poseł Gill-Piątek, bardzo proszę. Być może jest to tożsame i będziemy…

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Ja króciutko. Poprawka dziewiąta zmienia brzmienie lit. g w ten sposób, że po wyrazach „pracy przy zwalczaniu epidemii" dodajemy „bez względu na podstawę zatrudnienia. W przypadku osób niezatrudnionych w dniu wydania decyzji o skierowaniu do pracy na podstawie decyzji nawiązuje się stosunek pracy pomiędzy osobą skierowaną do pracy a podmiotem korzystającym z jej pracy na czas określony, wynikający z warunków realizacji decyzji". Czyli tutaj jest pewne zrównanie praw osób niezależnie od tego, na jakiej podstawie świadczą pracę, a więc zrównanie warunków zatrudnienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. A jeżeli chodzi o PSL, który z panów? Wycofaliście. Dobrze.

Pani mecenas. Czy wszystko jasne?

Legislator Urszula Sęk:

Dalej idąca jest poprawka pani poseł Gill-Piątek. Ona wprowadza większe zmiany w stosunku do przedłożenia. Później poprawka pana posła.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Opinia pana ministra, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Potrzebujemy 30 sekund.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Szanowni państwo, my tym przepisem, który wprowadzamy, nie chcieliśmy dokonywać jakichś rewolucji. Kontynuujemy postanowienia, które przyjęliśmy w poprzedniej ustawie, zwiększając stawkę. To było intencją naszej zmiany, że ze 150% na 200% zwiększamy to wynagrodzenie. Przy tym chcemy zostać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czyli rozumiem, że jest rekomendacja, aby odrzucić poprawkę pani poseł Gill -Piątek, a przyjąć posła Piechy. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania. Dalej idąca jest poprawka pani poseł Gill-Piątek. Czy tak? Dobrze. Głosujemy więc najpierw nad poprawką pani poseł Gill-Piątek.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 34 posłów – za 16, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Teraz będziemy głosować nad poprawką pana posła Piechy. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 31 osób – za 28, przeciw 1, wstrzymały się 2. Poprawka została przyjęta.

Lit. h. Czy są uwagi do lit. h? Pan poseł Wolski.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Mamy złożoną poprawkę, by finansowanie wynagrodzeń odbywało się w całości z funduszu COVID-owego, a nie tylko w tej części zasadniczej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Mamy poprawkę pana posła Piechy – dodaje się ust. 10a–10c. Mamy też jeszcze poprawkę PSL, że dodaje się ust. 10a. Zatem to zależy, bo pod pewnym względem najszersza jest

pana posła Piechy, bo ona dodaje jednostki, aczkolwiek poprzez skreślenie tego wyrazu „zasadniczego”. To też jest zmiana…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Legislator Urszula Sęk:

Może zacznijmy od pana…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Uporządkujemy zaraz, jak zaczniemy głosować. Poprawka PSL czego dotyczy w takim razie? Dobrze, panie pośle, mamy je rozdane.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Ja chciałbym to skierować do pana ministra, bo myślę, że to jest ważna sprawa. Jeżeli będzie trzeba, to formalną poprawkę natychmiast złożę, ale już jako skrót myślowy – studenci, wiadomo, ci zaawansowani, mogą brać udział w udzielaniu świadczeń zdrowotnych. Czy nie byłoby dobrze, żeby tu jeszcze dopisać sanepid? Sanepid jest zupełnie bez kadr, aż się prosi, że być może… Nie ma kto telefonów odbierać itd. Wiemy, że w tej chwili jest to bardzo wąskie gardło, a chyba taki zapis to blokuje. Czy by nie poszerzyć o sanepid?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja myślę, że można szeroko rozumieć te świadczenia zdrowotne, ale to zostawmy. Pan nie ma poprawki, panie pośle. Czy tak? Czy pan zgłasza się z poprawką? Poseł Sowa. Do następnego. Dobrze. Pan przewodniczący Piecha, w dwóch zdaniach poproszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Poprawka do lit. h w art. 13 – po ust. 10 dodać ust. 10a, 10b i 10c w zaproponowanym brzmieniu. Zmiana ta polega na ustaleniu nowego brzmienia art. 10a, np. w stosunku do propozycji zawartej w druku. Chodzi głównie o czas pełnienia służby przez funkcjonariuszy. On dzisiaj nie może przekroczyć 40 godzin tygodniowo. Być może będą takie sytuacje, kiedy będzie można przedłużyć. Proponujemy, żeby taka możliwość była do 48 godzin tygodniowo, przy czym, jeśli przekroczy, to oczywiście podlega to, po pierwsze, albo odebraniu w postaci czasu wolnego, albo wypłacie w środkach finansowych.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Z nadgodzinami? Jak to będzie?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Na normalnych godzinach. Może odebrać albo po prostu… Zasada jest taka, że przepracowane godziny odbiera się jako wolne. Nadgodziny to jest sytuacja raczej z dawnego systemu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, nie prowadźmy dyskusji na boku. Wiemy już, o co chodzi.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Te ustawy dotyczą służb mundurowych i tego typu spraw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, jeszcze tylko jedna uwaga. Pana posła Wolskiego proszę o wyłączenie mikrofonu. a To, o czym pan mówił odnośnie do studentów, dotyczy nie lit. h, tylko lit. i – kolejnej zmiany. Do lit. h? Do lit. i. Dobrze, więc głosujemy nad lit. h. Opinia Biura Legislacyjnego do lit. h.

Legislator Urszula Sęk:

Kwestia merytoryczna i najdalej idąca.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Najpierw głosujemy nad poprawką pana posła Piechy – dalej idącą. Pan minister – opinia do lit. h. Dwie poprawki, posła Piechy…

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywna do poprawki posła Piechy. No i tyle.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, czy mogę jedno słowo w trakcie głosowania?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Proszę zawrócić uwagę na to, iż te przepisy zawierają jakby konieczność uzyskania opinii komendanta formacji do skierowania. Pragnę przypomnieć, że podobną sytuację mamy w przypadku straży miejskich, w przypadku których nie została przyjęta proponowana poprawka, która zmierzała do tego, aby w przypadku wykorzystania straży miejskich jednak była konieczność pewnej konsultacji z wójtem, burmistrzem, prezydentem. Ja zachęcam do reasumpcji tego myślenia i być może przygotowania tego na drugie czytanie lub poprawienie w Senacie, żeby jednak taką konsultację w przypadku wykorzystania…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Żeby było podobnie, rozumiem. Czy tak?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. To jest jakby oczywiste i wydaje się, że… No tak, ale skoro tutaj… W przypadku formacji policyjnej to jednak pewna równość, zwłaszcza w stosunku do samorządu, powinna być również w tej ustawie wyrażona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Panie pośle, pan minister słucha. Myślę, że będzie o tym pamiętał, a teraz wyniki głosowania, proszę.

Głosowało 36 posłów – za 27, przeciw 3, wstrzymało się 6. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Lit. i. Czy są zmiany do lit. i? Pan poseł Sowa, proszę. Do lit. i. Czy tak?

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Po lit. h.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Aha, po. Czyli pomiędzy. Dobrze.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, dla nas to jest bardzo ważna poprawka, powiem szczerze. Chcemy, aby po lit. h dodać lit. ha. Już zmierzam do wyjaśnienia, co w tym zapisie chcemy ująć.

Dzisiaj, jak wiadomo, dodatek COVID-owy, jeśli jest wypłacany w szpitalach, gdzie powstały łóżka COVID-owe, to na mocy polecenia ministra zdrowia, nie ma gwarancji ustawowej. Chcemy, aby wszyscy ci pracownicy, którzy dzisiaj pracują na oddziałach COVID-owych powstałych w wyniku decyzji wojewody – każdego wojewody, który zobowiązał decyzją administracyjną poszczególne placówki medyczne – czy na intensywnej terapii, mieli również ustawową gwarancję 200% wynagrodzenia. Skutki w ustawie, jak państwo wiecie, są bowiem wyliczone tylko dla tych, którzy decyzją wojewody lub ministra zdrowia będą przeniesieni na oddział. Co więcej, ich wynagrodzenia będą jeszcze finansowane w całości z funduszu COVID-owego, czyli dla zakładu pracy, do którego taka osoba zostanie delegowana, de facto nie będzie powstawał żaden koszt związany z wynagrodzeniem. W przypadku szpitali, jeśli dyrektor musi zorganizować obsługę, wiadomo, że to są zazwyczaj pracownicy oddziałów, które zostały przekształcone w oddziały

COVID-owe, być może również pracownicy z innych oddziałów, którzy zostali czy musieli być przeniesieni na te oddziały, bo to tak się dzieje...

Chcemy po prostu, żeby była ustawowa gwarancja wynagrodzenia na poziomie 200%. Zapis mamy tożsamy z wszystkimi pozostałymi. Oczywiście w pkt 2 mamy też wskazane źródło funduszu COVID-owego, ale chcę od razu powiedzieć, że jeśli pan minister wyjaśni nam, że to by zmieniło czy zaburzyło ustalony system finansowania, to my jesteśmy gotowi wprowadzić autokorektę w tym zakresie, żeby – co najważniejsze – te 200% na mocy ustawy było gwarantowane.

I ostatnie zdanie. Wyobraźcie sobie państwo taką sytuację, że skutki tego COVID-u będą po prostu gigantyczne, bardzo bolesne i dojdzie do drakońskich cięć. W związku z powyższym osoby bez gwarancji ustawowej pójdą w pierwszej kolejności, bo łatwo się cofa decyzje ministra czy polecenie o wypłacaniu dodatku. Trudniej się zmienia ustawę. To jest zupełnie inna ochrona. Uważam, że ta ochrona, bez względu na to, czy minister kieruje, czy wojewoda kieruje, czy dyrektor kieruje na utworzone z decyzji wojewody oddziały COVID-owe, musi być dosłownie taka sama. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Przepraszam, ma charakter merytoryczny. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, czy jest pan gotów do odpowiedzi?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Jestem gotów, panie przewodniczący. Słuchałem tej poprawki z dużym zainteresowaniem. Sankcjonuje ona praktykę, która dzisiaj funkcjonuje, czyli jakby nie wprowadza nic nowego. My dzisiaj skierowaliśmy te rozwiązania do lekarzy, a nawet nie dzisiaj, tylko od marca, jeśli dobrze pamiętam. I jeśli ustawa mówiła o 150% dodatku dla pracowników delegowanych, to polecenia ministra zdrowia kierowane do Narodowego Funduszu Zdrowia mówiły o 150% dla podmiotów zaangażowanych w walkę z COVID. Zatem w pewnym sensie mówimy o tym samym, tylko państwo mówią o gwarancji ustawowej.

Mamy pewne obawy odnośnie do tej poprawki. Dlatego to stanowisko rządu będzie negatywne. Obawy wynikają z tego, iż ona sankcjonuje porządek, który wyobrażamy sobie dzisiaj. Natomiast polecenia po to zostały wprowadzone do ustawowego katalogu możliwości ministra zdrowia, że wyobrażam sobie – albo nawet może nie wyobrażam sobie w tej chwili – że zaraz będzie jakieś polecenie, w którym być może te mechanizmy będziemy musieli ukształtować całkiem inaczej, a ustawa zwiąże ręce ministrowi zdrowia w tym zakresie. Czyli z jednej strony sankcjonujemy coś, co jest, i trochę nie wyobrażam sobie dzisiaj sytuacji, w której mielibyśmy od tego odejść, a z drugiej strony ustawą wiążemy sobie ręce do pewnego trybu. Wiążemy również do tego, że polecenia ministra zdrowia precyzyjnie nakładają na daną jednostkę obowiązek realizacji.

Pamiętajmy jednak, że polecenia zostały też skierowane do szpitali, które nie walczą bezpośrednio z COVID, np. do szpitali pierwszego poziomu. Kierowanie tam 200-procentowych dodatków przy innych możliwościach, np. zwiększonych wycenach, wydaje się, że byłoby jednak rozwiązaniem nadmiarowym. Dlatego mówię – mamy ten sam sposób myślenia. Wydaje się nam, że ta gwarancja ustawowa nie jest potrzebna, mogłaby wiązać ręce. Tylko dlatego negatywnie to opiniujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Sowa jeszcze raz.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, chcę więc panu powiedzieć, że to jest czysta gwarancja dla 300 tys. pracowników, że nie może pan podjąć decyzji o zejściu z wypłacaniem tego dodatku poniżej 200%. Jeśli stanie się, nie daj Boże, w wymiarze epidemiologicznym, żeby była jasność, to, co pan poseł powiedział, to oczywiście może pan dokładać ten dodatek bez konieczności zmiany tej ustawy, bo tu jest „nie mniej niż", ale nie będzie pan miał prawa obniżyć

tego wynagrodzenia w sytuacji niepewności. Wszyscy mamy świadomość tego, że najsłabszy punkt to jest właśnie deficyt pracowników zawodów medycznych, ale również w tym znaczeniu, że oni po prostu są najbardziej narażeni na konsekwencje, jeśli będą tam pracowali.

Muszę powiedzieć, że bardzo mnie pan zawiódł tym swoim głosem, jeśli pan mówi, że szpitale pierwszego poziomu, powiatowe, które… Ja mam na przykład taką decyzję dotyczącą szpitala powiatowego, nałożoną przez wojewodę, że ma przygotować łóżka na intensywnej terapii. Ma zabezpieczyć łóżka dla tych, którzy są podejrzani o COVID i dla COVID-owców – i to jest cały oddział albo dwa, albo trzy oddziały. Często w powiecie oświęcimskim, chrzanowskim to jest 30% wszystkich łóżek.

U nas naprawdę sprawa jest bez precedensu w tym sensie, że nie da się porównać skali, bo doskonale zdajecie sobie państwo sprawę z tego, że ten poziom zakażenia w Małopolsce jest w tej chwili po prostu wyższy. Jeżeli pan mi daje sygnał, że nie czuje tego, żeby szpital powiatowy i pracownicy szpitala powiatowego dostali ten dodatek, to ja jestem wyjątkowo zaniepokojony. To tym bardziej muszę tu powiedzieć, że musimy tutaj Rejtanem stanąć, żeby ta gwarancja nie zależała od oceny ministra, tylko była gwarancją ustawową. To może naprawdę dotyczyć wszystkich.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, pan minister. I głosujemy.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Panie pośle, myślę, że niepokoje są na wyrost. Chciałbym zaznaczyć, że polecenia kierowane przez ministra są elastyczną formą. Tak jak pan powiedział, szpital w Oświęcimiu na przykład ma to polecenie szerokie, dotyczące łóżek OIOM-owych, dotyczące łóżek COVID-owych, ale część szpitali pierwszego poziomu ma tylko polecenia dotyczące na przykład zabezpieczenia łóżek do kierowania tam podejrzanych, nie chorych na COVID.

Ja mam taką propozycję, bo chyba nie jesteśmy gotowi, a przynajmniej my ze strony rządowej nie jesteśmy gotowi do tego, żeby spróbować ten przepis doprecyzować, ale ja mogę złożyć obietnicę, że do momentu obrad Senatu my go być może rozłożymy na części pierwsze. I rzeczywiście ustawową gwarancję dla rzeszy pracowników, szczególnie szpitali drugiego, trzeciego poziomu i być może pierwszego, którzy te polecenia mają takie bezpośrednio związane, spróbujemy doprecyzować. Dzisiaj nie jesteśmy gotowi.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Jeszcze jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Chcę powiedzieć, że dla Koalicji Obywatelskiej ta poprawka jest najważniejsza z katalogu wszystkich poprawek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Widzę, że mam jakiś problem z mikrofonem, ale słychać. Czy tak? Lampka przestała świecić, za długo pracujemy.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów – za 14, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Lit. i. Bardzo proszę, pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, zgłaszam poprawkę, która ma na celu poprawę sytuacji prawnej studentów, doktorantów i osób kształcących się skierowanych do pracy, również w przypadku obcokrajowców. Wprowadzano by możliwość uzyskania ich zgody.

Poprawka ta dotyczy właśnie lit. i i ust. 14, który rozbijamy jakby na dwa punkty. W pierwszym punkcie znajduje się dotychczasowa treść, z tym że w ppkt 4 dodajemy „w tym lekarze odbywający staż podyplomowy”. I na końcu całego tego punktu

„na warunkach określonych w ust. 10". Oczywiście chodzi o ust. 10 tej ustawy, która jest zmieniana, czyli ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych.

Chodzi o to, żeby w przypadku tych osób, czyli właśnie studentów, lekarzy odbywających staż podyplomowy, pracowały one na podstawie tych samych zasad co inne, już regularnie zatrudnianie osoby w czasie epidemii. Dodajemy też pkt 2, który ma za zadanie możliwość wyrażenia zgody… Przepraszam, obowiązek uzyskania zgody, jeżeli chodzi o obcokrajowców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne poprawki do lit. i? Bardzo proszę, pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Mamy poprawkę redakcyjną do ust. 18. Tam jest takie sformułowanie, że: „Okres pracy przy zwalczaniu epidemii studentów, doktorantów oraz osób kształcących się". Nie chcielibyśmy, żeby ktoś pomyślał, że chcemy zwalczać epidemię studentów i doktorantów, więc…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ma pan rację. Absolutnie ma pan rację. Moim zdaniem to jest źle zapisane stylistycznie, można to tak nawet określić, bo to tak wygląda, jakbyśmy zwalczali epidemię studentów. To prawda. Przyznaję. Nie wiem, jakie będzie stanowisko, co zaproponuje Biuro Legislacyjne w tej sprawie. Pan poseł Wolski, proszę.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Chciałbym spytać, bo tym warunkuję… Czy pan minister uważa, że dorzucenie, poza świadczeniami zdrowotnymi, w taki sposób sanepidu? W mojej ocenie sanepidy „leżą" mocno. Może to byłaby jakaś szansa dla nich. Czy pan minister widzi taką potrzebę?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Teraz Biuro Legislacyjne. Proszę odnieść się do poprawek.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag – merytoryczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, ja wiem, że państwo są ultrazmęczeni, ale faktycznie pan poseł Sośnierz ma rację. Mamy takie zdanie: „Okres pracy przy zwalczaniu epidemii studentów". Chyba nie ma czegoś takiego jak „epidemia studentów", tylko jest epidemia jako taka.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, jakoś nie zarejestrowaliśmy tej wypowiedzi. Oczywiście, że tak. W ust. 18 trzeba przenieść te wyrazy w inne miejsce, to jest oczywiste. Tylko zaraz, muszę znaleźć… „Okres pracy studentów, doktorantów oraz osób kształcących się w zawodzie medycznym, o których mowa w ust. 14 … przy zwalczaniu epidemii jest zaliczany…". To tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, pani mecenas. Sprawa jest oczywista. To w ramach korekty, do której państwo mają upoważnienie.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak więc myślę, panie pośle, że to nie wymaga głosowania. Będzie to skorygowane. A teraz pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Po kolei. Odniosę się najpierw do propozycji pana posła Wolskiego. Ponieważ w całym tym artykule czy ustępie, mówimy o osobach, które kształcą się w zakresie zawodów medycznych, to wydaje się nam, że wykorzystanie tego zasobu może być, w takim czarnym scenariuszu, krytycznie potrzebne — przede wszystkim w tych ośrodkach, które udzielają świadczeń. W sanepidzie również, np. w zakresie diagnostyki laboratoryjnej.

Te osoby mogłyby już dzisiaj być skierowane, bo tam rzeczywiście mówimy o realizacji świadczeń. Natomiast, czy chcemy kierować te osoby do czynności administracyjnych w sanepidzie? Mam wątpliwość. Raczej nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
OK. Jest jeszcze poprawka pani poseł Gill-Piątek.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Ta o zgodzie. Pani poseł, myślę, że w normalnych warunkach byłoby to fair, gdybyśmy brali zgodę, ale w warunkach czarnego scenariusza, tak jak nie pytamy o zgodę innych, których kierujemy do pracy i których w myśl ustaw COVID-owych możemy skierować, tak samo wydaje się nam, że to pytanie o zgodę spowodowałoby, że większość albo ogromna większość pewnie by…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Czyli rekomendacja.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jest negatywna, rozumiem. Czy tak? Niezrozumiałe? To proszę, niech pani wyjaśni.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Panie ministrze, zgoda dotyczy tylko tego dodanego jakby punktu. Mogę ją autopoprawką usunąć. Głównie chodzi o poprawienie warunków pracy osobom, które są studentami, doktorantami, osobami kształcącymi się skierowanymi do pracy, między innymi lekarzami odbywającymi staż podyplomowy. No przecież im trzeba zapewnić jakieś warunki, takie jakie mają np. skierowani lekarze. Prawda? I to jest w tych wcześniejszych zapisach. Proszę więc o uważne przyjrzenie się, czy…

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Czy chodzi o warunki związane z dodatkiem COVID-owym, z wynagrodzeniem? O to, pani poseł?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
O warunki pracy. Chodzi o to, aby oni pracowali na tych samych warunkach, na jakich pracują inni skierowani. Mamy do czynienia z osobami, które są np. studentami. Czy tak? Nie są jeszcze w pełni pracujący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł, ale z czego wynika, że oni będą mieli gorsze warunki? Ja nie bardzo to rozumiem, dlaczego mieliby mieć gorsze warunki.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Przepraszam, ale czy jesteśmy pewni, że na bazie obecnych przepisów, bez wprowadzenia tego zapisu, na przykład student, który będzie pracował w szpitalu, będzie miał zapewnioną możliwość izolacji, nie będzie musiał wracać do rodziny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. A czy wszyscy są skoszarowani, izolowani? No też nie. Nie ma takiej sytuacji.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Rozumiem, że obecne przepisy zapewniają, że wszystkie osoby tu wymienione będą miały takie same warunki pracy. My nie jesteśmy tego zdania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł, ,ja przepraszam, że za pana ministra odpowiadam. Takie same... To jest bardzo precyzyjnie określone. Będą zbliżone, bo gdzieś będzie gabinet lekarski, gdzie będą dwie osoby albo jedna osoba, a gdzieś indziej będzie osób pięć, więc trudno powiedzieć, że to będą… To nie będą takie same warunki, ale chodzi o godne warunki. Trudno ustawowo określić te warunki. Pan mecenas, bardzo proszę… Pan dyrektor, przepraszam.

Dyrektor departamentu MZ Damian Jakubik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pani poseł, chciałbym tylko dopytać. Zgodnie z pani przedłożeniem jest odesłanie do ust. 10 – warunki określone w ust. 10.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Tak.

Dyrektor departamentu MZ Damian Jakubik:

Ust. 10 stanowi tylko o wynagrodzeniu. Nie ma w nim żadnych warunków, więc pytamy, o które warunki chodzi.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Rozumiem. OK. Ja wycofuję tę poprawkę, jeżeli jest niejasna. No trudno, nie będziemy jej poddawać pod głosowanie w tym kształcie, jeżeli ona jest niejasna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie są jakieś poprawki do lit. i? Pytam Biuro Legislacyjne. Nie ma żadnych poprawek do lit. i. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy lit. i. Tym samym – uff – rozpatrzyliśmy zmianę czwartą. Brawo dla wszystkich państwa! Bardzo proszę, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja do zmiany piątej. Czy można?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To ja jeszcze tego nie zarządziłem. Jeżeli jest coś pomiędzy… Jest zmiana nr 4a. Pani poseł Hennig-Kloska, proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak, 4a. Ja już mówiłam o tym, że w pkt 4a chcemy dodać ubezpieczenia dla osób wykonujących zawody medyczne, uczestniczących w udzielaniu świadczeń zdrowotnych pacjentom z podejrzeniem zakażenia lub z zakażeniem wirusem SARS-CoV-2 i że to ubezpieczenie będzie refundowane z budżetu państwa, z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw zdrowia. Mówimy o tym, że… Rozumiem, że państwo mają tę poprawkę, że minister właściwy w porozumieniu z ministrem do spraw finansów określi, w drodze rozporządzenia, tryb i zasady zawierania umów ubezpieczenia przez osoby, o których mowa w ust. 1. Szanowni państwo…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wszystko jasne, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

…prosta sprawa. Dzisiaj w wielu obszarach dużo mniej zagrożonych refunduje się pracownikom ubezpieczenia na życie. Uważam, że…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale wszyscy rozumieją, o co chodzi, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

…że to też byłaby dobra zachęta.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Opinia Biura Legislacyjnego. Biuro Legislacyjne – 4a.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pani poseł, no właśnie, ja mam jedno pytanie. Po pierwsze, czy próbowali państwo w jakimkolwiek stopniu oszacować skutki? A po drugie, czy mają państwo jakiekolwiek przekonanie, że mamy na rynku ubezpieczycieli, którzy podejmą się realizacji tej

ustawy? Ja mam wątpliwości. Nie mamy ubezpieczyciela państwowego, który ustawę realizuje jednym poleceniem.

Druga część. Wielu pracodawców umożliwia pracownikom wykupienie ubezpieczenia grupowego na życie na przykład. Wiele szpitali również z tego korzysta, takie ubezpieczenie wykupuje. Co więcej, wielu ubezpieczycieli zaoferowało na początku pandemii albo w jej trakcie rozszerzenie tego ubezpieczenia na kwestie związane COVID. Wydaje się nam dzisiaj, że ta poprawka jest decydowanie nadmiarowa do możliwości systemowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, szanowni państwo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie ministrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, nie. Po kolei. Pan poseł Sowa, pani poseł. A ja krótko powiem jedną rzecz. Szanowni państwo, rozumiejąc najlepsze intencje, mimo tylu godzin pracy, rozumiejąc to wszystko – pani poseł Hennig-Kloska, bardzo bym prosił, żeby pani słuchała… Ja mówię i prosiłbym, żeby pani posłuchała. Pani poseł i panie ministrze, gdyby była sytuacja taka, że mielibyśmy sygnały od ubezpieczycieli, że oni chcą odwrotnie, wyłączyć tych, którzy pracują przy COVID-19, byłaby sytuacja taka, że pojawiłyby się klauzule, pisma od ubezpieczycieli, że oni nie ubezpieczą tej osoby albo każą jej się jakoś doubezpieczać, to potencjalnie mielibyśmy, o czym rozmawiać. Natomiast takiej sytuacji nie ma, a te rzeczy, o których mówił pan minister – skutki finansowe i inne sprawy – są jak najbardziej w pełni uzasadnione. Teraz oddaję państwu głos. Krótko pan poseł Sowa, pani poseł też krótko. I głosujemy.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Jeśli państwo podajecie jakieś przykłady, że jest opór w środowisku medycznym, żeby przechodzić na te oddziały, to musicie uświadomić sobie, że ta bariera psychologiczna jest spowodowana tym, co nas codziennie dotyka, a będzie nas dotykało na dużo większą skalę. Czy ja mam przypominać państwu o ratowniku medycznym, o lekarzu? Statystykę znacie lepiej ode mnie, jeśli to nie jest problem… Bo jeśli chodzi o takie mówienie, że ubezpieczyciele przecież nie unikają, to każdy z was wie, że pracownik medyczny ma takie ubezpieczenie, jakie sobie sam zapłaci. Żaden zakład pracy nie płaci mu żadnego ubezpieczenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zgoda. Wszystko zgoda.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

I skoro państwo dzisiaj zmienia warunki pracy, naraża tych ludzi, bo około 20% może być po prostu chorych czy zakażonych, konsekwencje dla tych osób będą dotyczyć większego odsetka niż w pozostałych zawodach, to tym ludziom trzeba dać po prostu taką gwarancję. Jakieś zabezpieczenie materialne w tym znaczeniu, żeby nie było takiej bariery psychologicznej. Nie chcę tego przyrównywać do różnych rzeczy, natomiast chcę…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle .

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

…ubezpieczenia są czymś zupełnie naturalnym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiemy się doskonale. Nie trzeba tu długo się przekonywać. Wszyscy rozumiemy. Przepraszam, nie rozmawiajcie na boku.

Panie pośle, z tego właśnie powodu powiedziałem to, co powiedziałem przedtem. Gdyby pojawiły się kwestie wyłączania przez ubezpieczycieli, to miałby pan rację, natomiast takiej sytuacji nie ma. Z tego w moim przekonaniu wynikają te wątpliwości, przy całej życzliwości wobec samej idei, bo sama idea jest oczywiście słuszna. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Szanowny panie ministrze, panie przewodniczący, przede wszystkim w pana ministra wypowiedzi nie ma konsekwencji, bo proszę zauważyć, co pan powiedział. Z jednej strony wiele zakładów, w tym szpitale, gwarantują ubezpieczenia grupowe. Wiele zakładów pracy, w tym szpitale, rozszerzyły propozycję ubezpieczenia grupowego w ostatnim czasie również o COVID. Jednak z drugiej strony twierdzi pan, że nie znajdzie się ubezpieczyciel, który takie ubezpieczenie będzie w stanie lekarzom zaproponować. O co więc nam chodzi? Chodzi nam o to, żeby właśnie takie grupowe ubezpieczenia na życie, które są zawierane, z natury rzeczy były gwarantowane. Chodzi o zwrot przez państwo kosztów za wykup takiego ubezpieczenia, o którym pan minister sam mówił przed chwilą, że występują. A dlaczego? Właśnie dlatego, że państwo, po pierwsze, musi szukać zachęt – to wszystko, o czym mówił tu pan poseł Sowa – i to może być istotna zachęta. A po drugie, to państwo skazuje na większe ryzyko te osoby, które będą…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, ale nie ma klauzuli, że ubezpieczyciel za coś takiego płacić nie będzie, jeżeli dojdzie do zakażenia w takich czy innych warunkach.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale nie mają refundacji gwarantowanej przez państwo. O to tu chodzi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A wszyscy są ubezpieczeni. Pani poseł, pani poprawka sprowadza się, tak naprawdę, do wprowadzenia nowego produktu ubezpieczeniowego, który będzie produktem firm ubezpieczeniowych, skierowanym do kilkuset tysięcy ludzi i o wartości pewnie wielu milionów złotych, jeżeli nie miliarda złotych, za który zapłaci państwo, mimo że firmy nawet nie przyszły za tym lobbować. Tak to wygląda.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie, panie przewodniczący. Absolutnie nie. Proszę przeczytać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Prowizja od miliarda wyniesie pewnie, lekko licząc, 100 mln zł dla brokera ubezpieczeniowego.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, proszę przeczytać poprawkę, bo pan opowiada bzdury. Poprawka brzmi, że osoba wykonująca zawód medyczny, uczestnicząca w udzielaniu świadczeń zdrowotnych pacjentom z podejrzeniem zakażenia itd. podlega ubezpieczeniu na życie. Standardowemu ubezpieczeniu na życie, które mają. I nawet są zakłady pracy – panowie przed chwilą mówili – w których od razu, na dzień dobry, każdy człowiek ma opłacane ubezpieczenie na życie przez pracodawcę, praktycznie z marszu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja dokładnie o tym mówię.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

W szpitalach ich nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dokładnie. Poseł Suchoń.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Proszę więc mnie nie wyzywać od lobbystki na rzecz ubezpieczycieli.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja tak nie powiedziałem.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

My nie tworzymy żadnego nowego produktu, tak jak pan twierdził, tylko mówimy o standardowym ubezpieczeniu na życie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Rzucę trochę inne światło na tę sprawę. Otóż my wczoraj pracując nad projektem przedstawionym przez rząd, bardzo długo zastawialiśmy się, jak równoważyć tę sytuację. Z jednej strony mamy bowiem ewidentne przepisy, które – jak już padło w przestrzeni publicznej – biorą w kamasze część osób wykonujących zawody medyczne. Jest takie oczekiwanie w związku z tą ustawą, że one się podporządkują i będą pracowały dla dobra wspólnego. I to jest w pewien sposób oczywiste, że osoby, które mają kompetencje, żeby pomagać nam przetrwać ten trudny czas epidemii, muszą tymi kompetencjami podzielić się ze społeczeństwem. Jednak z drugiej strony musimy też równoważyć prawa tych osób. Musimy je zauważać. Musimy zauważać, w jak trudnym są one położeniu.

Wydaje się więc nam, że takie ubezpieczenie ma zabezpieczyć ich potrzeby, ale także – co ważne – potrzeby ich rodzin. Chcę wyraźnie powiedzieć, że stajemy nie tylko w obronie życia medyków, ale stajemy także w obronie pewnej godności ich rodzin. Wydaje się nam, że taki gest ubezpieczenia to taka formuła pewnego zadośćuczynienia, które my jako państwo możemy dać tym ludziom. I w ten sposób niejako im podziękować i docenić trud, który będą ponosić, z pewnością też tę ofiarę. Możemy to sobie bowiem eskalować i mówić o konsekwencjach – one będą trudne. I taka jest też nasza intencja, że tym gestem powinniśmy niejako docenić i podziękować tym osobom za to poświęcenie. Naprawdę długo nad tym wczoraj pracowaliśmy, naprawdę ważyliśmy sprawy. To nie jest zbyt wygórowana cena. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jasne, panie pośle. Momencik. Szanowni państwo, proszę, nie rozmawiajcie na stronie. Bardzo was o to jeszcze raz proszę.

Panie pośle, takie postawienie sprawy stawia całość oczywiście w innym świetle. Rozumiem, że państwo mówią o pewnym doubezpieczeniu ludzi, którzy już są ubezpieczeni, a w wypadku choroby będą mieli jeszcze jakieś dodatkowe, wyższe świadczenia. Powiem jednak, tak już pomijając kwestię, czy jest to słuszne, czy nie. Ta poprawka na tym etapie – pan minister zaraz odpowie – na pewno nie jest kompletna, ponieważ powinna jednak zawierać pewne skutki finansowe. Już pomijając kwestię tego, co powiedziałem, że jest to tworzenie nowego produktu, na którym ktoś zarobi. Być może trzeba by znaleźć inną formułę. Nie ma ubezpieczyciela państwowego, który mógłby tę rolę wypełnić. Myślę, że już wszystko w tej sprawie powiedziano. Zaraz odpowie pan minister. Jeszcze pan poseł Sośnierz się zgłasza, bardzo proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ja zwracam uwagę na to, że nie każdy chce się ubezpieczać. Jeśli koszty ubezpieczenia i tak stanowią de facto dla pracodawcy koszty jego wynagrodzenia, to nie ma żadnego sensu, żeby dawać mu to akurat w formie ubezpieczenia, bo to może być prezent, którego on właśnie nie chce. Być może wolałby dostać te pieniądze do ręki, a tutaj rzeczywiście nosi to znamiona jakiegoś lobbingu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale pan dopisuje teraz teorię do tej poprawki, bo tam nie ma tego, że zamiast wynagrodzenia…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

No nie, ale stanowi to koszt wynagrodzenia dla pracodawcy przecież. Jeśli musi dodatkowo zapłacić, to jest to obojętne, czy damy to w formie 100 zł, w przypadku których każdy zdecyduje sam, na co chce je wydać, czy chce je w formie ubezpieczenia. Ewentualnie może nie chcieć tego ubezpieczenia, ale jest wtedy stratny. Zatem to rzeczywiście nosi znamiona jakiegoś lobbowania na rzecz kupowania większej liczby ubezpieczeń.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, szanujmy się nawzajem, w tej dyskusji też. Bardzo proszę, pan minister i głosujemy. Przepraszam, jeszcze przed panem ministrem Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Chciałbym podnieść zastrzeżenie prawne. Zgodnie z poprawką zasady zawierania umów ubezpieczenia zostaną określone w rozporządzeniu. Natomiast w naszej ocenie zasady powinny zostać określone w ustawie. To jest materia ustawowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. To też ważny argument w dyskusji. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Mamy tydzień do Senatu. Myślę, że jeśli koalicja popracuje trochę może nad doprecyzowaniem skutków i możliwości wprowadzenia w życie tej poprawki, to my ze strony rządowej też to zrobimy, a dzisiaj – negatywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

To, panie ministrze, krótko, kończąc dyskusję – rozpatrzy zwrot kosztów ubezpieczenia chociażby.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Skończyliśmy. Przechodzimy do głosowania, bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Ja zgłaszam awarię techniczną, bo cały czas mam włączony mikrofon. Nie mogę go wyłączyć. O, teraz się odblokowało. Proszę o podanie wyników. Głosowało 29 posłów – za 14, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Zmiana piąta. Czy są uwagi do zmiany piątej? Poseł Sowa, proszę.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja chciałbym zgłosić poprawkę wykreślającą zmianę piątą, ale w konsekwencji ta poprawka – zaraz do tego się odniosę – musi być poddana pod głosowanie ze zmianą w art. 24, gdzie skreśla się pkt 3, z uwagi na to, że ten pkt 3 jest dedykowany właśnie zmianie piątej. To jest wejście w życie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, ja przepraszam bardzo, że wchodzę panu w zdanie. Sekretariat Komisji pokazuje mi jeszcze bardzo gruby plik poprawek. To rzeczywiście zróbmy pół godziny przerwy, bo to niczego nie zmienia. Pan nie widział, ale kilka osób zgłaszało się z poprawką. Zatem, szanowni państwo, punktualnie o 21.45 zaczynamy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…pana ministra, sekretariatu Komisji, Biura Legislacyjnego, wszystkich służb, ale też posłowie są niezwykle wytrwali. Mam nadzieję, że to na niczyim zdrowiu się nie odbije. Natomiast, szanowni państwo, musimy sprawdzić kworum, dla porządku, bo zaczynamy po przerwie.

Dlatego proszę o uruchomienie procedury głosowania – sprawdzenia kworum. Proszę wcisnąć dowolny przycisk. Proszę o podanie wyników. 24 osoby biorą na tę chwilę udział w posiedzeniu Komisji, a zatem stwierdzam kworum.

O ile dobrze pamiętam, zaczęliśmy od zmiany piątej. Żeby było precyzyjnie już do końca, do protokołu – art. 13 zmiana piąta. Pan poseł Sowa zaczął przedstawiać poprawkę. Ja w tym momencie panu posłowi przerwałem, a więc proszę od początku przedstawić poprawkę.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, faktycznie w art. 13 proponujemy skreślić zmianę piątą i poddać to pod głosowanie razem z poprawką, że w art. 24 skreśla się pkt 3. Ta druga poprawka

dotyczy terminu wejścia tej zmiany w życie od 1 stycznia 2021 r., więc siłą rzeczy, jeśli chcemy go usunąć, trzeba to głosowanie przeprowadzić łącznie.

Rzecz dotyczy bardzo ważnej kwestii w moim przekonaniu. Bez uzasadnienia. Co prawda w punkcie jest napisane, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach związanych z koniecznością zapobiegania oraz zwalczania zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, w tym przypadku odmowy wykonania obowiązku albo polecenia, można odwołać każdego dyrektora i w to miejsce mianować pełnomocnika.

Chcę powiedzieć, że kolejne punkty tylko utwierdzają nas w przekonaniu, że ta zmiana jest niepotrzebna, bo państwo z góry zakładają, że ten odwołany dyrektor ma pobierać pełne wynagrodzenie, że Skarb Państwa będzie wynagradzał po tym wszystkim poniesione szkody etc. No, powiem szczerze…

Przede wszystkim, na koniec – bo nie chcę przedłużać, żeby była jasność – to państwu jest niepotrzebne. W tej sytuacji, w której jesteście, w której się idzie w takim napięciu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

…to jest ostatnia rzecz, której potrzebujecie, hurtowo wyrzucić dyrektorów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zgadzam się z panem, chociaż nie obiecuję, że zagłosuję za tą poprawką. Ma pan rację. Można w ogóle mieć wątpliwości, czy w sytuacji trudnej, skrajnie trudnej, to jest dobry moment zmiany tego, kto dowodzi, ale rozumiem – i tutaj będę trochę adwokatem tego naszego przedłożenia – że pewnie chodzi o sytuacje zupełnie wyjątkowe. Pewnie to będzie zbiór pusty. Tak, zakładam, że to będzie zbiór pusty, ale dobrze, to będzie mówił pan minister.

Czy są inne poprawki? Wiem, że są inne poprawki. Pani poseł Gill-Piątek, bardzo proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowna Komisjo, poprawka, którą ja wnosiłabym do pkt 5, jest mniej daleko idąca, ponieważ ona de facto zmienia zapis: „Wniesienie skargi – i to jest oryginalny zapis – nie wstrzymuje wykonania decyzji". Byłoby „Wniesienie skargi wstrzymuje wykonanie decyzji. Sąd administracyjny rozpatruje skargę w terminie 7 dni od jej wniesienia". Wprowadzilibyśmy taki szybki tryb odwoławczy, który jak się wydaje, przy ciężarze tego zapisu byłby odpowiedni, żeby go zrównoważyć chociaż troszkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja chciałbym poprzeć kolegę posła w kwestii dotyczącej całkowitego skreślenie tego punktu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przyjmujemy, panie pośle. Już nie rozwijajmy.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie, nie, nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Chyba że ma pan poprawkę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Widzę, że nabrał pan siły i mocy w przerwie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ten punkt jest tak śmieszny i ten artykuł tak śmieszny, że bardziej śmieszny być nie może, jako że zakładamy odwołanie dyrektora i wyznaczenie pełnomocnika. Jednak zaznaczam, że to odwołanie wygasa po 30 dniach po epidemii. Czy to znaczy, w tym momencie, że zawieszony dyrektor nie złamał prawa, odmawiając jakiegoś polecenia, skoro będzie mógł spokojnie wrócić do pracy po tej epidemii? Taki jest zapis.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jasne. Rozumiemy. Pan poseł Sośnierz, bardzo proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nasza poprawka jest mniej daleko idąca. Chodzi o skreślenie ostatniego zdania, czyli o tej natychmiastowej wykonalności. Jeśli już nawet wprowadzamy takie restrykcyjne przepisy, to myślę, że przynajmniej nie powinniśmy polegać na takich gwałtownych ruchach i dać możliwość odwołania się czy namysłu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chyba rozumiem intencję, jaka przyświecała tym, którzy to pisali, tworząc straszaka, ale myślę, że skutki, które mogą być, są o wiele większe, szanowni państwo. Często są to wielotysięczne – albo set – zespoły lekarzy i pielęgniarek, nie mówiąc już o budżetach jednostek. Szanowni państwo, nie możemy sobie pozwolić na coś takiego. Też przychylam się całkowicie do wniosku kolegi. Nasza poprawka była taka sama jak posła Sowy, dlatego przychylamy się.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo, panie pośle. Jest późno, a jeszcze dużo pracy przed nami. Rozumiem, że są tu zgłoszone trzy poprawki. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o ocenę, a później pana ministra.

Legislator Urszula Sęk:

Najdalej idące są poprawki dotyczące skreślenia. Przy czym skreślenia chcą Lewica i Koalicja Obywatelska. Odnośnie do tego, co pan poseł Sowa mówił, jeżeli dobrze zrozumieliśmy, bo nie mamy tej poprawki na piśmie dotyczącej wejścia w życie – tam mowa jest o art. 12 pkt 5, tak więc chyba… Dobrze, bo widocznie… To raz. Zatem te dwie są tożsame i najdalej idące, więc najpierw należy je poddać pod głosowanie. Później poprawkę pani poseł Gill-Piątek, ale rozumiemy, bo ona jest sformułowana…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jakie dwie? PSL i ta. Czy tak?

Legislator Urszula Sęk:

To właściwie trzy są tożsame, które polegają na skreśleniu pkt 5 w całości. Później poprawka pani poseł Gill-Piątek. Rozumiemy – tylko się upewniamy – że to chodzi o to, żeby w ramach zmiany piątej w art. 47a tylko ust. 4 nadać inne brzmienie. Czy tak?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Tak, dokładnie.

Legislator Urszula Sęk:

Bo ona jest tak zapisana, jakby sugerowała, że to jest cała.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Nie, nie. W art. 47, do ust. 4.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze. Później jest poprawka pana posła Sośnierza. Natomiast my mamy dwie uwagi. Wydaje się nam – chcielibyśmy, żeby pan minister potwierdził – że w art. 47b ust. 1 powinno być chyba odesłanie do art. 11h, a nie art. 11g. Prawda? Tam jest o odmowie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zaraz pan minister do tego się odniesie. A drugie? Jeszcze coś?

Legislator Urszula Sęk:

I jeszcze coś. W ust. 6 dwa razy zamiast wyrazu „zeznań" powinien być wyraz „oświadczeń", bo tak już teraz piszemy w ustawach przy tej klauzuli, że to chodzi o odpowiedzialność karną za składanie fałszywych oświadczeń.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan minister. Bardzo proszę, odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak, oczywiście. Te dwie poprawki Biura Legislacyjnego są jak najbardziej słuszne i uzasadnione. Natomiast odnosząc się do meritum tego zapisu i takiego emocjonalnego przedstawienia stanu faktycznego, jakby minister zdrowia o niczym innym nie marzył, tylko o oddelegowaniu swoich pełnomocników i tylko czyhał tą ustawą na to, żeby to zrobić – szanowni państwo, ten zapis funkcjonował pół roku. Ten zapis funkcjonował od początku pandemii. Wygasł we wrześniu wraz z wygaszaniem wielu zapisów ustawy COVID-owej. Zgadniecie państwo, ilu pełnomocników wyznaczył minister zdrowia? No właśnie. Ja jednak nie chciałbym korzystać z tego narzędzia nigdy, ale być może, patrząc na skalę epidemii znacznie większą, być może patrząc na pewne problemy organizacyjne i wnioski, które do nas docierają, chcemy zachować tę możliwość. Może nie jako straszak, ale rzeczywiście jako możliwość do wykorzystania, jeżeli sytuacja byłaby trudna albo nieakceptowalna z punktu widzenia na przykład braku realizacji poleceń ministra zdrowia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Wszystko jasne. Proszę, będzie jeszcze jedna poprawka. Pan poseł Suchoń, ale naprawdę dwa zdania, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo krótkie pytanie. Dotyczy kwestii odszkodowania, bo to jednak jest przepis, który w znaczący sposób może obciążyć Skarb Państwa za niezgodne z prawem działanie tego pełnomocnika. Jakie jest ratio legis tego przepisu? Jest jednak pewien wyjątek, że osoba na podstawie tego przepisu może w zasadzie domniemywać, że nawet jeżeli zrobi coś niezgodnego z prawem, coś na szkodę jednostki, to co? Najwyższej zapłaci połowę tych kosztów, które wiążą się z odszkodowaniem, a de facto obciążony jest Skarb Państwa. Bardzo proszę o przedstawienie ratio legis tego przepisu. To jest ust. 14.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Wszystko wiemy. Pani poseł Hennig-Kloska – jeszcze jedna poprawka.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ja mam poprawkę. Z dyskusji już wynika, że nie będą się państwo skłaniać do poparcia wykreślenia zmiany piątej w art. 13. W związku z tym chciałabym złożyć poprawkę jeszcze mniej dalej idącą, a mianowicie podnoszącą kwalifikacje pełnomocnika. Szanowni państwo, tak jak pan minister zresztą zaznaczył, mamy dzisiaj sytuację, że epidemia szaleje, wy chcecie mieć pewność, że w razie czego będziecie mieć możliwość wymiany, a my chcemy mieć pewność, że jeśli wymienicie, to na kogoś, kto przynajmniej wypełni przesłanki, że będzie lepszym menedżerem niż ten, który zasiada.

W wymogach dotyczących pełnomocnika mamy: posiadanie wykształcenia wyższego, posiadanie doświadczenia w pracy na stanowisku kierowniczym albo ukończenie studiów podyplomowych na kierunku zarządzenia, co najmniej 3–letni staż pracy jakiejkolwiek i brak skazania. Szanowni państwo, pkt 3, jak na warunki epidemii, jest dla nas zdecydowanie niewystarczający, a przynajmniej dla mnie. Mam nadzieję, że dla innych posłów też.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, szanowni państwo, to pokażcie poprawkę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

W związku z tym proponuję, żeby nadać pkt 3 brzmienie, że „posiada przynajmniej pięcioletnie doświadczenie w prowadzeniu placówki medycznej".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę przedstawić poprawkę na piśmie.

Widzę, że przerwa posłużyła, wszyscy państwo nabrali siły, werwy i z nowymi pomysłami wróciliście po przerwie. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Myślę, że dobrym pełnomocnikiem na takie czasy wcale nie musi być osoba, która zarządzała wcześniej placówką medyczną. Mamy np. rzeszę doradców restrukturyzacyjnych, taki zawód regulowany. Myślę, że to też są osoby, które mogłyby się w trudnych czasach sprawdzić. Dlatego stanowisko będzie negatywne.

Natomiast, wracając do pytania pana posła Suchonia, skądinąd słusznego, my nie mówimy o tym, że on będzie ponosił odpowiedzialność fifty-fifty, solidarnie i jakby z regresem Skarbu Państwa do niego. Czyli de facto możemy go jakby obciążyć w 100%, więc wydaje się, że ta argumentacja nie jest słuszna.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Ale jednak Skarb Państwa tam jest wpisany.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę Biuro Legislacyjne, najpierw poprawki najdalej idące, polegające na skreśleniu zmiany piątej. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rekomendacja ministra, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Negatywna. Doskonale. W takim razie przechodzimy do głosowania. Proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o podanie wyników. Głosowało 36 posłów – za 16, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nie zostały przyjęte.

Teraz poprawka pani poseł Gill-Piątek, bardzo proszę. Biuro Legislacyjne proszę o potwierdzenie.

Legislator Urszula Sęk:

Tak. Ta poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Opinia rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Naprawdę z bólem serca odrzucam te poprawki pani poseł Gill-Piątek. Naprawdę chciałbym pogratulować, bo to są naprawdę dobre poprawki. Każda ma jakiś niuans, który nie pozwala mi przedstawić jednoznacznie pozytywnego stanowiska. Boję się, że sądy administracyjne mogłyby nie wytrzymać tego terminu 7 dni od wniesienia, więc tylko dlatego negatywne stanowisko.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania. Dobrze, jeszcze pan przewodniczący Piecha, proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pani poseł, jeżeli kogoś się wymienia, to wymienia się go natychmiastowo. Ten, który zarządzał, wie, że nie można utrzymać pracownika do czasu toczących się spraw, jeżeli jest on na określonym stanowisku. To jest normalna zasada, reguła zarządzania. Pewnie pan marszałek dokładnie wie, jak to jest. Gratulowałbym, jakby zwolnił dyrektora ważnego wydziału, a potem go przytrzymywał przez wiele dni.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania szanowni państwo. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Gill-Piątek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ale ta osoba później wróci na to stanowisko. Tak jest w tych przepisach. No tak, wiadomo. Z tych przepisów wynika, że wróci.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

A poza tym jakiś tryb odwoławczy, ale to już, jak rozumiem, do przemyślenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę o podanie wyników. Głosowało 35 posłów – za 7, przeciw 17, wstrzymało się 11. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz poprawka pana posła Sośnierza. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów – za 3, przeciw 16, wstrzymało się 14. Poprawka nie została przyjęta. Pan poseł Sośnierz, proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ja mam pytanie dotyczące pkt 3 o wygasaniu tej decyzji. Szczerze mówiąc, ja naprawdę nie wiem, jak ten punkt można rozumieć. Jak może wygasnąć decyzja, która dawno temu została wykonana, ktoś został w międzyczasie powołany na to miejsce i teraz ona wygasa. Czyli co? Czy on z powrotem jest dyrektorem z automatu, a ten drugi, który jest nim w tej chwili, przestaje nim być?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jasne. Już pan minister odpowiada.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Właśnie o tym mówiłem przed chwilą.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Dokładnie tak, przestaje.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak dokładnie będzie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Ale tamten jest…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Ale jak przestaje? Zaczyna być z powrotem. Czy tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, tym samym – momencik, żadnej dyskusji – rozpatrzyliśmy zmianę piątą. Jeszcze pani poprawka? Dobrze, przepraszam.

Jeszcze poprawka pani poseł Hennig-Kloski. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Ten wiek. Czy tak? Doświadczenie. Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie procedury głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów – za 15, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę piątą.

Przechodzimy teraz do kolejnych poprawek. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Chciałbym zaproponować poprawkę, aby po pkt 5 dodać pkt 5a w brzmieniu: «pkt 5a po art. 48 dodaje się art. 48a w brzmieniu: „w przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia – czyli tak, jak mamy – osobom współpracującym z systemem ratownictwa medycznego oraz współpracującym albo będącym ratownikami w systemie ministra obrony narodowej nadać uprawnienia po określonym przeszkoleniu, aby mogły pobierać wymazy". Sądzę, że to wymaga przeszkolenia i jest to po prostu zwiększenie puli tych, którzy fachowo pobiorą wymaz. Od fachowego poboru wymazu zależy wiarygodność wyniku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Merytoryczna kwestia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki posła Piechy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 37 posłów – za 24, przeciw 2, wstrzymał się 11 osób. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zauważyć, że jest jeszcze poprawka – po pkt 5 dodać pkt 5a. To jest poprawka pani poseł Biejat, której jeszcze nie poddaliśmy pod głosowanie. Poprawka została sformułowana i rozbiliśmy ją na dwie części. To jest właśnie ta druga część, która nie była przegłosowana. Brzmi ona, że po art. 53 dodaje się art. 53a w brzmieniu: „Kto nie przestrzega obowiązku zakrywania ust i nosa, o którym mowa w art. 46b pkt 13, podlega karze grzywny". Wydaje się nam jednak, że ten przepis został skonsumowany przez przepisy w Kodeksie wykroczeń, więc myślę, że jest bezprzedmiotowa w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. W takim razie – akurat przyszła pani poseł – czy pani poseł podziela opinię Biura Legislacyjnego, że ten przepis został już skonsumowany innymi zapisami ustawy?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Czy ja mogę mieć minutkę, żeby spojrzeć na ten przepis?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To może ja inaczej zaproponuję. Ponieważ może nie wszystko pani poseł słyszała, to niech pan mecenas powtórzy argumenty, które przytoczył przed chwilą.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo poproszę. I dziękuję z góry.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nam się wydaje, że przepis karny został skonsumowany przez przepisy, które wprowadziliśmy do Kodeksu wykroczeń. Tam są przewidziane kary za niezakrywanie ust i nosa. Dziękuję bardzo.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

No dobrze. To ja przyjmuję na razie ten argument. Tak, wycofuję na razie. Przyjrzymy się temu i w razie czego wniesiemy jeszcze raz na poziomie prac senackich.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo w takim razie. Innych uwag do tego artykułu, przed zmianą szóstą i do samej zmiany szóstej, nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana szósta zastała przyjęta i tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 13. Nomen omen trzynastego.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Zanim zakończymy, chciałabym swoje poprawki zgłosić jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Oczywiście, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Czy ja mam to robić na koniec każdego artykułu? Czy na koniec omawiania?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, może pani zrobić i tak, i tak. Może pani za każdym razem to mówić. Może pani powiedzieć na koniec.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

To już chyba nie będę zawracać głowy. Na koniec powiem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Byleby pani nie zapomniała na koniec tego powiedzieć.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

OK.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Art. 14. Ja proponuję – mam pytanie do Biura Legislacyjnego – rozpatrzmy go całościowo. Tu zmiany są krótkie. Wydaje mi się, że możemy przynajmniej spróbować całościowo rozpatrzyć.

Czy są proponowane poprawki do art. 14? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie, stanowisko Biura Legislacyjnego. Proszę do mikrofonu.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd. Art. 14.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 14. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji przyjęcie dodatkowego art. 14a w brzmieniu –on jest wypisany. To jest artykuł, który ma dwie zmiany. Dotyczy art. 22 i 54 ustawy o działalności leczniczej, w skrócie. Chodzi o to, że żeby otworzyć szpital, przychodnię, trzeba spełnić określone warunki. Są to bardzo skomplikowane warunki techniczne i higieniczne, biologiczne itd. Jeżeli będziemy chcieli zamieniać jakieś obiekty w izolatoria czy budować szpitale polowe, to sądzę, że te przepisy, które są bardzo, bardzo skomplikowane – musiałyby być chociażby sterylizatornie albo jakieś umowy – byłyby

zbędne. W związku z tym proponujemy, żeby do tych obiektów nie stosować dokładnie rozporządzenia, które wynika z ustawy o działalności leczniczej, a dotyczy warunków techniczno-sanitarnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:
Kwestia merytoryczna. Nie zgłaszamy uwag na tym etapie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Brak uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ale to znaczy, popieramy, nie popieramy?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów – za 18, przeciw 8, wstrzymało się od głosu 6. Poprawka została przyjęta.

Art.15. Czy są uwagi do art. 15? Czternasty? Czyli macie coś jeszcze między art. 14 a art. 15. Proszę uprzejmie. Pani przewodnicząca Wielichowska.

Poseł Monika Wielichowska (KO):
Chcemy do art. 14 dodać art. 14a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł, żeby było jasne. Czternastkę przyjęliśmy. Pomiędzy – jak rozumiem – dodajecie art. 14a. Bardzo proszę.

Poseł Monika Wielichowska (KO):
Dokładnie tak. Poprawka mówi o tym, żeby oddać decyzyjność dyrektorom szkół, która dotyczy zawieszania, wprowadzania hybrydowego nauczania itd. Dyrektor wie najlepiej, jaka jest sytuacja w jego szkole ze względu na COVID, nie sanepid.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Poprawka została głoszona do Biura Legislacyjnego i do… Czy tak? Jest złożona. Doskonale. Bardzo proszę, opinia rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Opinia Biura Legislacyjnego do tej poprawki? Przepraszam, nie dyskutujcie na boku, bardzo was proszę.

Legislator Urszula Sęk:
Merytoryczne. Sprawdzamy w tym momencie, jak wchodzi w tekst. Zaraz kolega powie. Wchodzi w tekst, więc legislacyjnie jest dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki Koalicji Obywatelskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 34 posłów – za 16, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Art.15. Czy są uwagi do art. 15? Pan poseł Sowa, proszę.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ten artykuł dotyczy objęcia w sposób szczególny służby, która w moim przekonaniu nie ma nic wspólnego z walką z epidemią. Były już pytania o Straż Marszałkowską. To jest dokładnie siostrzana formacja w stosunku do Służby Ochrony Państwa. Ona nie jest uwzględniona w tym aspekcie – uważam, że słusznie. Nie widzę żadnego powodu, aby Służba Ochrony Państwa była objęta jakimś elementem i była potraktowana dokładnie tak samo jak Policja, Straż Graniczna czy Państwowa Straż Pożarna. Dlatego nasza poprawka zmierza do tego, aby to wykreślić. I tyle.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, pan poseł Szopiński.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Poza wysłaniem premiera na kwarantannę nie mają nic wspólnego.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Mam pytanie do wnioskodawców. Czy uwzględnili w tej ustawie Służbę Ochrony Kolei?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo za to pytanie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Ja bardzo proszę, aby państwo nie dyskutowali. Bardzo proszę o ciszę. Bardzo proszę, pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Ja bym dała głos przeciwny do tej poprawki. Przepraszam, może to zabrzmi przykro, natomiast patrząc na to, jak zachowują się niektórzy przedstawiciele naszego państwa, to być może kontakt Służby Ochrony Państwa z nimi… Być może to jest uzasadnione.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister, stanowisko rządu, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Ja rozumiem, panie przewodniczący – może wyłączyłem się na początku – że jest poprawka, która uchyla ten artykuł. Czy tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Jest. Dobrze, bo nie wiedziałem, czy dyskutujemy o artykule. Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 35 posłów – za 13, przeciw 21, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, ja nie żartowałem. Naprawdę pytam o Służbę Ochrony Kolei.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Nie została przyjęta. I tym samym rozpatrzyliśmy art. 15, bo innych poprawek nie ma do art. 15. Pan poseł Sośnierz, rozumiem, do kolejnego. Czy tak?

Czyli piętnastkę rozpatrzyliśmy. 15a. Teraz będzie pan poseł Sośnierz. Proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

W związku z epidemią proponujemy odsunięcie w przyszłość wejścia w życie ustawy o podatku cukrowym. Długo zastanawialiśmy nad odpowiednią datą. Nasi eksperci wyliczyli, że to będzie 1 lipca 2121 r. To będzie optymalna data. Tam chodzi o koniunkcje,

plany. Nie będę tego dłużej tłumaczył, ale wydaje mi się, że to będzie naprawdę dobry moment. Z góry dziękuję za poparcie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy wtedy będzie mniej cukru w cukrze, panie pośle?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Słucham?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy w tamtym będzie mniej cukru w cukrze?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak, tak. Wszystko będzie dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie bardzo proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:

Kwestia merytoryczna oczywiście.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów – za 8, przeciw 22, wstrzymało się 3. Poprawka nie została przyjęta.

Art. 16. Bardzo proszę, pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

W art. 16 proponuje się zmianę brzmienia pkt 1, dość obszerną, w której – opisowo powiem – obejmujemy ochroną wszystkie osoby w systemie. Chodzi też o diagnostów i pracowników sanepidu. Na przykład pracowników sanepidu chcemy objąć tym samym przepisem, który znajduje się w art. 4g. Chodzi więc o to, żeby oni również mieli te benefity.

Dodaje się również art. 4i, w którym osobom zatrudnionym w podmiocie leczniczym albo wykonującym zawód medyczny czy też diagnostom laboratoryjnym, zapewnia się – co wydaje mi się ważne – miejsce do odbycia kwarantanny lub izolacji poza miejscem jej zamieszkania. I art. 4j, w którym analogicznie takim osobom wojewoda zapewnia dostęp do bezpłatnych testów diagnostycznych na obecność wirusa. Wydaje się to oczywiste, ale oczywiste nie jest. Jeżeli mogę, proszę Komisję o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Nowacka, bardzo proszę.

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Wysoka Komisjo, poprawka w art. 16 po pkt 3 dodaje się pkt 3a. To jest duży projekt. To jest projekt dotyczący zasiłków, które… Mówimy o poprawce, panie pośle, ale poprawka może być obszerna. I jeżeli będzie obszerna, będzie, panie pośle, jakby kawałkiem osobnego projektu, który notabene wprowadziliście. Czyli po pkt 3 w pkt 3a proponujemy dodać to, z czego niestety zrezygnowaliście, czyli zasiłki opiekuńcze. Zasiłki opiekuńcze dla rodziców dzieci, które z powodów różnych nie mogą uczęszczać do szkoły.

Za waszych czasów były to zasiłki dotyczące zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola, szkoły, innej placówki wychowawczej, obowiązujące do 14 r.ż. lub w przypadku dziecka ze znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności do 18 r.ż. albo dziecka, które ma orzeczenie o niepełnosprawności – dodatkowe zasiłki opiekuńcze. Po pierwsze wnosimy o przywrócenie tych zasiłków, co dzisiaj, w sytuacji paraliżu edukacyjnego, wydaje się kluczowe.

W naszym projekcie poprawki rozszerzamy również o taki punkt, który dotyczy tego, że dzisiaj znaczna część rodziców, pomimo że placówki są czynne, z różnych powodów tego dziecka do szkoły posłać nie może. Albo szkoła jest na nauczaniu zdalnym, albo dzieci są na kwarantannie, albo z powodu zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego decydują się dziecka do szkoły nie posłać. Dotyczy to nauczania hybrydowego albo też indywidualnej decyzji rodzica. Takim rodzicom taki zasiłek powinien przysługiwać ze strony państwa.

W związku z tym poprawka, którą wnoszę, jest poprawką dużą. Dotyczy przywrócenia zasiłków, które były. Tak więc bardzo bym prosiła rząd o przyjrzenie się temu i poważne rozpatrzenie tego, że dzisiaj pozostawiliście rodziców samych, bez pomocy, a przedsiębiorstwa bardzo często również mają duże kłopoty finansowe. To jest obowiązek państwa zapewnić bezpieczeństwo ekonomiczne rodzinom zagrożonym COVID. Z tego wynika nasza poprawka, którą właśnie wnoszę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, po pierwsze, nie mamy tej poprawki. Rozumiem, że ona jest dopiero kserowana. Tak, jest w tej chwili kserowana. Tak więc poprosimy o dopełnienie formalności. Czy Biuro Legislacyjne ma już tę poprawkę? Jeszcze nie ma.

Dobrze, szanowni państwo, to w takim razie najpierw wysłuchamy innych poprawek, które być może Biuro Legislacyjne ma. W międzyczasie dotrze ta. Chciałbym tylko jedną rzecz doprecyzować. W tym artykule są dwie zmiany, nie ma trzech zmian. Nie wiem, pani poseł, czy ja dobrze panią zrozumiałem, że tutaj chyba jakaś zmiana trzecia ma się pojawić, a nie 3a, bo ja tu nie widzę… Widzę dwie zmiany w artykule. Pan poseł wyjaśni, czy z kolejną poprawką się zgłasza.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja teraz w art. 16 w zmianie drugiej zgłoszę poprawkę. Za chwilę jeszcze pan poseł Suchoń zgłosi 3 pkt, a to, co pani poseł Nowacka zgłaszała, to jest pkt 3a, kolejny. Dobrze?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, moi drodzy, uporządkujemy to. Przepraszam, nie chcę tego wypominać, ale czwórką jesteście z jednego klubu. Szkoda, że tego nie udało się razem skompilować, połączyć.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Nie. Razem mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie działajmy po kolei. Czyli poprawka pani poseł będzie miała tę numerację, jeśli te wasze poprawki zostaną wcześniej przyjęte, jeżeli dobrze rozumiem.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To w takim razie, bardzo proszę, niech pan poseł przedstawi swoją poprawkę.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Na marginesie powiem, że nasza poprawka konsumuje też zapisy z druku nr 686, dotyczącego zamówień publicznych. W zmianie drugiej po art. 6a dodaje się artykuł... Artykuł, który jest zapisany, byłby ust. 1, a my dodajemy ust. 2. I tu jest informacja, że zamawiający w terminie 7 dni od udzielenia zamówienia, o którym mowa w ust. 1, zamieszcza informację, że dokonał takiego zamówienia. Mamy 7, może być 14 – to jest rzecz dowolna. Chcę powiedzieć, ale żeby była informacja, kto dostał zlecenie, data, kwota, opis przedmiotu i wskazane okoliczności, które są… Zresztą w ustawie o zamówieniach publicznych te rzeczy są precyzyjnie opisane i nawet jeżeli zwalniamy z zamówień publicznych, to nie powinniśmy zwalniać z obowiązku przekazania opinii publicznej podmiotu, że takie zlecenie wykonuje i za ile. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Kolejna poprawka klubu Koalicji Obywatelskiej. Pani poseł Hennig-Kloska, proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie ministrze, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, ja mam poprawkę do art. 16 wprowadzającą zmiany w pkt 1. Mianowicie, w tym punkcie proponujemy, aby w dodawanym art. 4g dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu: „Zasiłek, o którym mowa w ust. 1, od pierwszego dnia kwarantanny, izolacji lub niezdolności do pracy finansowany jest w całości z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych". Warunki szczególne, intencje wiadome.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Momencik, bo proponujemy też, żeby w tym pkt 1 dodać ust. 3 w brzmieniu, że „Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do pracowników zatrudnionych na innej podstawie niż umowa o pracę". Dlaczego?

Już rozmawialiśmy o tym z panem ministrem. Mamy na przykład całą rzeszę ratowników medycznych, którzy pracują na kontrakcie. Dzisiaj w związku z tym, że pracują, ratują nam życie, pracują w ciężkich warunkach bojowych, to jeżeli trafiają na izolację, kwarantannę albo, co gorsza, zaczynają chorować, będąc osobami w zasadzie samozatrudniającymi się, nie mają w ogóle jakiegokolwiek wynagrodzenia przez 30 pierwszych dni swojej choroby. Biorąc więc pod uwagę to, jak ważną i ciężką pracę wykonują i jak narażają swoje własne życie i zdrowie oraz zdrowie i życie swoich najbliższych i pozostałych członków rodzin, to uważam – przepraszam – że to im się po prostu należy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś poprawki państwo macie? Pan poseł Soboń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Suchoń.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, ja zaprezentuję jedną z poprawek, która rozszerza ten projekt ustawy. Analizując dosyć szczegółowo przepisy ustawy, myśleliśmy również o tym, czego ustawa nie zawiera, a co dzisiaj, kiedy mamy tak znaczący wzrost zachorowań, kiedy również przedsiębiorcy potrzebują wsparcia, powinno znaleźć się w tej ustawie.

Jedną z takich rzeczy jest uwolnienie handlu w niedzielę. To jest taki element, który z jednej strony pozytywnie wpłynie na zdrowie publiczne, ponieważ ta rzesza klientów, która codziennie udaje się do sklepu, będzie mogła pójść na zakupy również w niedzielę, co oznacza, że ten tłok będzie mniejszy w innych dniach. A także z drugiej strony, kiedy słyszymy ze strony rządu, że nie będzie już takiej fali wsparcia dla firm, że te firmy zostaną same, uwolnienie handlu będzie tym wehikułem, który pomoże im przetrwać, pomoże zagwarantować stabilność zatrudnienia, ochroni miejsca pracy. Dzisiaj to się liczy. Dzisiaj takie decyzje powinniśmy podejmować. Dlatego w imieniu Koalicji Obywatelskiej składam poprawkę mającą na celu uwolnienie handlu w niedzielę do dnia odwołania stanu epidemii, czyli w tym czasie, kiedy to jest absolutnie niezbędne. Dziękuję bardzo i proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Wielichowska. Pani przewodnicząca, proszę. Nie, nie, pani poseł Hennig-Kloska już przedstawiała poprawkę.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ja do tej poprawki pana posła mam uwagę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To sekundkę.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, pan minister zdrowia kilka dni temu podpisał rozporządzenie dające podmiotom leczniczym walczącym z COVID gwarancję comiesięcznego wpływu 1/12 ryczałtu. Złożyliśmy poprawkę, która mówi o tym, że wszystkich, bo ja nie wiem, czy to rozporządzenie dotyczy wszystkich, czy tylko podmiotów, które walczą z COVID, bo wszystkie szpitale w tej chwili są w złej sytuacji. One czasami mają ograniczony dostęp do udzielania świadczeń pacjentom właśnie z uwagi na COVID, więc jest pytanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, to pan minister za chwilę odpowie.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Jeśli pan minister mi odpowie...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Za chwileczkę odpowie.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

…że wszystkie, to poprawka jest bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Teraz jeszcze pani poseł Biejat. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym się odnieść do propozycji przywrócenia handlu w niedzielę na czas epidemii i jako przedstawicielka Partii Razem stanowczo zaprotestować przeciwko takim rozwiązaniom. Ja nie wiem, w jaki sposób ma chronić kogokolwiek wydłużenie czasu handlu w dużych sklepach i wielkopowierzchniowych o kolejny dzień. Mniejsza gęstość w sklepach to jest teoria, która nie znajduje żadnego potwierdzenia w faktach. To, że państwo próbują wprowadzić taką zmianę pod pretekstem epidemii, narażając pracowników na większe ryzyko zarażenia koronawirusem, wcale nie mniejsze, bo to będzie kolejny dzień ekspozycji... I że nawet nie zająknęli się państwo, żeby zaproponować przy tym jakiekolwiek gwarancje – nie wiem – żeby to nie były wszystkie niedziele w miesiącu dla tych osób, żeby dostawali może dodatkowe wynagrodzenie, tak jak proponowały na przykład związki zawodowe… Nie, ja chciałabym usłyszeć przynajmniej, że państwo myślicie o tych pracownikach, którzy tam są, bo te argumenty, które pan poseł podał, są mało przekonujące.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, nie ma tu polemik.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, słowo sprostowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jest poprawka, to przy poprawce pan poseł powie. A teraz pan poseł Rzepa.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja bardzo przepraszam, ale jednak proszę o słowo sprostowania, bo to jest rażąca nieprawda. Pani poseł, przecież jest projekt ustawy. Można do tego projektu sięgnąć. Ten projekt przewiduje dwie wolne niedziele. Naprawdę zamiast zająć się analizowaniem tych projektów, które zgłaszamy, przeczytaniem tego, pani powiela absolutnie nieprawdziwe informacje.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Panie pośle, już wiemy, już pan sprostował.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Naprawdę, ratujmy gospodarkę, chrońmy życie ludzi, a nie uprawiajmy demagogii, absolutnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Już pan sprostował. Teraz pan poseł Rzepa, PSL.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

To nie znaczy, że będę siedzieć cicho, jak państwo gadają takie rzeczy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Uprawia pani demagogię.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Moja poprawka dotyczy ochotników z ochotniczych straży pożarnych. O tym już dzisiaj mówiliśmy wcześniej.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Trzeba było zacząć pytać, jak się brało te premie w zarządzie partii.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Chodzi o, żeby ci, którzy biorą udział, również byli objęci ochroną, prawem do 100% wynagrodzenia – i to jest rozszerzenie PSP na OSP. To prezes Kosiniak-Kamysz mówił o tym, kiedy był…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam. Bardzo proszę panią poseł Wielichowską o wyłączenie mikrofonu, a pana posła teraz proszę o kontynuowanie.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

To jest pierwsza poprawka. Natomiast sens drugiej poprawki jest taki, żeby pracownikom ochrony zdrowia, którzy uczestniczą w udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej osobom chorym na COVID oraz podejrzanym, przysługiwał comiesięczny dodatek do wynagrodzenia w wysokości 1500 zł. To jest element przeniesiony… Tym pracującym… Ja mówię o tych, którzy są…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę nie prowadzić polemik, tylko dokończyć swoją wypowiedź, która jest przecież protokołowana, dotyczącą poprawki. Bardzo proszę, niech pan poseł kontynuuje.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Chciałem po prostu powiedzieć, że jest to przeniesione z projektu Koalicji Polskiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, pamiętam. Jak najbardziej. Państwo mieli to w swojej ustawie. To był główny element państwa ustawy, którą w łącznym rozpatrywaniu dzisiaj analizujemy. Uwzględnimy ten zapis, tę propozycję albo nie. Bardzo dziękuję. To jest zrozumiałe, że musiał to pan w tym miejscu podkreślić.

Dobrze. Pan przewodniczący Piecha, proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja mam jeszcze jedną poprawkę. Być może jest ona dla państwa mało istotna, ale na pewno znajdzie uznanie posłów. Dotyczy przede wszystkim pracowników, i to mówię od razu, w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej, które świadczą usługi całodobowo, w noclegowaniach i innych placówkach zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym itd. Im również, w przypadku kiedy będzie kwestia kwarantanny, izolacji lub choroby, będzie przysługiwał zasiłek z ZUS-u w wysokości 100%. Po prostu my tych pracowników pominęliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję uprzejmie. Teraz tak – najpierw proszę Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się do tych poprawek. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Poprawki mają charakter merytoryczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. W takim razie mam następującą propozycję. Proszę o przedstawienie kolejności głosowania i przy każdej poprawce będę pytał o stanowisko pana ministra. Chyba że pan minister teraz chce się odnieść – najpierw całościowo, ogólnie. Nie, przy każdej poprawce. Dobrze. Jaka kolejność?

Legislator Jakub Krowiranda:
Wydaje się nam, że pierwsza w kolejności powinna być poprawka pana posła Piechy, która mówi „W art. 16 przed pkt 1 dodaje się pkt…".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania. Poprawka pana posła Piechy. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Bardzo ważna poprawka. Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów – za 27, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 4 osoby. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka. Która to będzie? Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:
Wydaje się, że to będzie poprawka pani poseł Gill-Piątek. Poprawka nr 12.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Opinia rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów – za 8, przeciw 17, wstrzymało się 8. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Wydaje się, że to będzie poprawka pierwsza z pliku Koalicji Obywatelskiej, w dodawanym art. 4b.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Przez kogo zgłoszona? Żebyśmy mieli orientację.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Przeze mnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przez panią poseł Hennig-Kloskę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Zasiłki od pierwszego dnia również dla osób na kontraktach.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Opinia rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Nie ma stanowiska rządu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Chorobowe.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Nie byliśmy w stanie tych poprawek skonsultować z Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, więc nie ma stanowiska rządu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jakie są skutki finansowe? Opozycja może różne rzeczy…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, trudno szacować, bo ciężko nam powiedzieć, ile będziemy mieli chorych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, jesteśmy w trakcie głosowania, które zarządziłem.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Generalnie to jest dla dość sporej, ale bardzo ważnej kadry ratowników medycznych i pielęgniarek, które są na kontaktach. Głównie ratowników.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy nad poprawką, szanowni państwo. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 35 posłów – za 16, przeciw 18, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Wydaje się, że to jest poprawka PSL – w art. 16 w pkt 1 art. 4g otrzymuje brzmienie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Przepraszam, panie przewodniczący, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że ta poprawka nie jest podpisana. Nie wiem, czy istnieje taka poprawka podpisana, czy jest aktualna, po prostu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Poprosimy pana posła Rzepę o podpisanie tej poprawki, jeżeli mam ją poddać pod głosowanie. A ja w międzyczasie pytam o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Prowadziliśmy konsultacje, ale nie zakończyły się. Skoro więc pan przewodniczący oczekuje stanowiska, to na ten moment negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? No ale momencik, pan poseł nie jest członkiem Komisji, więc nie głosuje.

Legislator Urszula Sęk:

Okazuje się, że tego, o czym myśleliśmy, pan poseł nie podtrzymuje, bo na kartce było przytoczone brzmienie z projektu. Przepraszam, ustalamy, bo…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale jesteśmy w trakcie głosowania.

Legislator Urszula Sęk:
No, ale nie wiadomo, nad czym, proszę państwa. Przepraszam, ale jeśli tekst jest na pół strony i tych poprawek jest ileś, to musimy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie, jesteśmy cały czas… Nie zakończyliśmy głosownia.

Legislator Urszula Sęk:
Nie ma poprawki PSL do art. 4g. Nie ma, bo to jest… Tak, bo jakby nie ma przedmiotu głosownia, więc siłą rzeczy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Szanowni państwo, zarządziłem procedurę głosowania, zgodnie z informacją, która była mi przedstawiona, ale okazuje się, że w tym miejscu nie ma poprawki PSL. W związku z tym anulujemy to głosowanie, którego wyników nie zdążyliśmy jeszcze poznać.

Bardzo proszę w takim razie kolejna poprawka.

Legislator Jakub Krowiranda:
Wydaje się, że będzie to poprawka druga z zestawienia Koalicji Obywatelskiej – w art. 16 w pkt 1 w dodawanym art. 4h.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przez kogo zgłoszona poprawka?

Legislator Jakub Krowiranda:
Przez Koalicję Obywatelską.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tak, ale kilka osób zgłaszało, a w ten sposób łatwiej zidentyfikować.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Pani posłanka Paulina Hennig-Kloska.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czy wiemy, kto to był?

Legislator Jakub Krowiranda:
Podpisana jest pani Hennig-Kloska na przykład.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
W której poprawce?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tej, nad którą będziemy teraz głosować.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
To są pracownicy…

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:
Chodzi o to, żeby objąć możliwością pracy zdalnej również osoby nie na umowie o pracę, ale i z powołania. Cały katalog, który jest.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Wszystkie pozostałe…

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:
Tego dzisiaj nie ma. Notabene nawet ministrowie mają nieuregulowaną tę kwestię, a korzystają.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Szczerze mówiąc, skoro to jest nieuregulowane, wydaje się, że ma to sens.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:
Mogę powiedzieć, że trzeba to uregulować, bo w samorządzie jest np. taka sytuacja, że jeżeli prezydent idzie na kwarantannę i idzie jego zastępca, to nikt tego nie przejmuje, bo tylko pierwszy zastępca jest wyznaczony do kontynuowania działalności. W związku

z powyższym paradoksalnie można nawet doprowadzić do sytuacji, że się występuje o powołanie komisarza, a chyba nie o to chodzi w takiej sytuacji. Prawda?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Ja proponuję w takim razie w tym momencie 5 minut przerwy.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Chodzi o stosunek pracy. Mamy na umowach o pracę, ale może być z wyboru lub z powołania. O takie stosunki… My możemy to uszczegółowić. Tu nie chodzi o żadne umowy -zlecenia. To, co pan minister powiedział – my ją tak poprawimy, żeby tylko uzupełnić o katalog niemal wprost pochodnych do umowy o pracę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Ja czytam to dzisiaj tak, że jakby zatrudnionych na innej podstawie niż umowa o pracę, więc zakładam, że te inne podstawy to mogą być zlecenia, umowa o dzieło, chyba że źle to czytamy. Sprawdzamy właśnie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

A my, panie ministrze, zrobimy autopoprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Słuchajcie państwo, wracamy do procedowania. Proszę państwa posłów o zajęcie miejsc. Udzielam głosu panu ministrowi w sprawie tej poprawki. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne też do tego się odniesie. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o skupienie. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

W naszej ocenie poprawka jest bezprzedmiotowa, bo Kodeks pracy definiując dzisiaj pracownika, mówi, że jest to osoba zatrudniona na podstawie: umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania lub spółdzielczej umowy o pracę. Zatem w naszej ocenie te tryby są uregulowane.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, panie ministrze. Dobrze, że to zostało doprecyzowane, bo o to w gruncie rzeczy chodzi, żeby te przepisy były jasne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. No to wspaniale. Szanowni państwo, pięknie, że mimo późnej pory potrafimy się ze sobą porozumiewać. Oto właśnie powinno zawsze chodzić. To wspaniale.

W takim razie, czy jest jeszcze jakaś inna poprawka? Przede wszystkim będziemy za chwilę głosować, bo już zostały zgłoszone jakieś poprawki, ale czy jeszcze jest coś, przepraszam, do tego artykułu?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Jest uwolnienie handlu w niedzielę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Aha, tak. Przepraszam. Rzeczywiście. Tak, tak, bo się zgubiłem. Czyli najpierw Biuro Legislacyjne – jaka poprawka jest w tej chwili do przegłosowania? Są jeszcze dwie, zdaje się. Pani poseł Wielichowskiej i pani poseł Nowackiej.

Legislator Jakub Krowiranda:

Wydaje się, że poprawka trzecia…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I jeszcze trzecia, przepraszam.

Legislator Jakub Krowiranda:

…z zestawienia Koalicji Obywatelskiej, ale chciałbym zwrócić uwagę, że jest jeszcze poprawka podpisana przez pana posła Suchonia, która również nadaje brzmienie ust. 2, tak samo jak ta poprawka trzecia z zestawienia… Czyli poprawka trzecia z zestawienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, czyli już wiemy. To jaką poprawkę teraz poddajemy pod głosowanie? Proszę zarekomendować.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka trzecia z zestawienia Koalicji Obywatelskiej – w art. 16 w pkt 2 w dodawanym art. 6 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przez kogo podpisana? To jest która?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Chodzi o zamówienia publiczne, że trzeba…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, już wiemy. Pan minister, bardzo proszę – opinia. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Szanowni państwo, to jest poprawka, którą, odnośnie do zasady, poparlibyśmy i uznali za rzeczywiście wartościowy mechanizm, tylko musimy uzgodnić, gdzie zamieszcza, bo mamy dwie poprawki, jak rozumiem. Mamy poprawkę…

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, wycofałem tę, którą pan teraz ma.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Czyli, nie w Biuletynie Zamówień Publicznych. Rozumiem, że wszyscy zamawiający mają do niego dostęp? BIP budził naszą wątpliwość odnośnie do tego, że przecież nie wszyscy mają do niego dostęp. Pozytywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tej poprawki. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 34 posłów – za 31, przeciw 3, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Są trzy poprawki, które polegają na dodaniu pkt 3, z tym że…

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, one wszystkie dodają nowe zmiany. Po prostu poddajmy je pod głosowanie po kolei, a my je sobie ułożymy w kolejności artykułów, które są w ustawie COVID-owej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, przyjmuję, pani mecenas. Proszę tylko rekomendować, nad czym będziemy głosować.

Legislator Jakub Krowiranda:

To teraz ta poprawka czwarta z zestawienia Koalicji Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przez kogo podpisana?

Legislator Jakub Krowiranda:

Między innymi przez panią poseł Hennig-Kloskę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

To jest uwolnienie handlu w niedzielę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Mówmy chociaż nazwisko albo hasłowo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy w takim razie. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Panie ministrze, ale to pomoże i osobom, które chcą kupić, i przedsiębiorcom.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 34 posłów – za 14, przeciw 18, wstrzymało się od głosu 2. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Kolejna poprawka.

Legislator Jakub Krowiranda:
Teraz można zaproponować poprawkę pana posła Piechy. To jest poprawka nr 6 – po art. 7a dodaje się art. 7ab.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
A czy my nie poddaliśmy pod głosowane jako pierwszej poprawki posła Piechy do szesnastki? Czy to jest druga poprawka?

Legislator Jakub Krowiranda:
To była inna poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Nad którą poprawką głosujemy? Nie możemy głosować, nie wiedząc, nad czym.

Legislator Urszula Sęk:
Po art. 7a dodać 7ab.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, prosimy o wyjaśnienie.

Legislator Urszula Sęk:
A głosowali państwo nad tym, by po art. 4e dodać art. 4ea.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Co ona wnosi? Nie pamiętamy? Co w tym art. 4cf jest? Hasło.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, wyrazy uznania za taką otwartość.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Moi drodzy, naprawdę, musimy chociaż odrobinę dystansu zachować i do siebie, i do tych niezwykle ważnych spraw.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Pośle wnioskodawco, proszę nam powiedzieć, co tam jest?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To wszystko są bardzo ważne sprawy, które realizujemy, ale też po tylu godzinach musimy jakoś się odnajdywać.

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:
Ważne, panie przewodniczący, że w takiej sprawie dwa razy głosowaliśmy dokładnie tak samo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Cieszę się bardzo. Ja mam wrażenie, podobne jak pani poseł, że pan poseł Piecha zarekomendował łącznie i pierwszą, i drugą zmianę, i my to łącznie poddaliśmy pod głosowa-

nie, ale być może poprawiliśmy jeszcze to głosowanie. Czy tak? Pan poseł się zastawia, a my w międzyczasie poznamy wyniki głosowania. Bardzo proszę. Aha, jeszcze nie głosowaliście państwo. Dobrze, pan poseł zaraz to przedstawi, żeby można było dokończyć głosowanie.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ta poprawka nie jest akurat związana z tym. Ona się znalazła, tylko jej jeszcze nie zgłosiłem po prostu i teraz…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

To skąd my ją mamy znać?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli jednak Biuro Legislacyjne gorzej pamięta niż ja. Ja tak mówiłem, że nie było drugiej poprawki.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Została zgłoszona w pakiecie, ale nie została wyartykułowana. Tak czasami bywa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł powiedział ogólnie.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

W art. 16 dodać pkt 3 w brzmieniu: „po art. 7a dodaje się art. 7ab" – to jest oczywiście w ustawie COVID-owej. Ona mówi o tym, że szpitale, których dotyczy polecenie wydane przez właściwy organ albo nałożenie obowiązku realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID itd., które u tych pacjentów... udzielają świadczeń w zakresach specjalistycznych, są przede wszystkim przeznaczone do udzielania świadczeń na rzecz tych pacjentów. W związku z powyższym odnośnie do zasady nie realizują lub realizują jedynie w ramach możliwości świadczenia planowe na rzecz pozostałych pacjentów.

Mówię o dwóch wyodrębnieniach. Jeden to jest to, że jeśli one są dedykowane i mają oddziały COVID-owe, to nie zwalania ich oczywiście z obowiązku wykonywania innych świadczeń w ramach możliwości. Nie jest tak, że każdy szpital może kontrakt realizować. W tej sytuacji zasadne zdaje się zwolnienie tych podmiotów z obowiązku składania raportów dotyczących pacjentów oczekujących na planowane leczenie, ponieważ i tak nie da się tu niczego zaplanować, bo one są w sytuacji pewnego dualizmu. Dziękuję bardzo. Nie, tu nie ma zobowiązań finansowych. Porządkowa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, wydaje się to jasne. Chodzi o to, że porządkuje kwestie związane z sytuacją, kiedy część szpitala działa w warunkach COVID-owych. Wydaje się to dość zasadne, aczkolwiek jest to drobna relatywnie zmiana.

Tak więc proszę kontynuować oddawanie głosów. Ja już to zrobiłem wcześniej pod wpływem rekomendacji pana ministra, oczywiście.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak, ja podtrzymuję moją argumentację. Widzę, że posłowie mają wątpliwości. W największym skrócie, chcemy zwolnić z raportowania kolejek te podmioty na trzecim poziomie, bo generalnie… To, co powiedział pan przewodniczący Piecha.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Te podmioty COVID-owe.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Te COVID-owe.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, wszyscy wszystko wiedzą. Wszyscy zagłosowali. Proszę o podanie wyników. Głosowało 36 posłów – za 25, przeciw 2, wstrzymało się 9. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Wydaje się, że to będzie poprawka pana posła Klimczaka. To jest poprawka wprowadzająca nowy pkt 3. To jest po art. 31zy^{3}.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyja poprawka? Jeszcze raz.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pana posła Klimczaka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że to jest to, co wcześniej się nie udało z tym wynagrodzeniem, co mówił pan poseł Rzepa. Czy to jest coś innego? A nie, to jest OSP. Czy tak? Dobrze. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pozytywne. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywne. Tak jak mówiłem, trzeba te służby, które mamy wyszczególnione, również OSP… Nie wiem jeszcze, jak będziemy podchodzić do tego operacyjnie, ale pozytywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 34 posłów – za 32, przeciw 2, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Jaka jest kolejna poprawka? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Wydaje się, że następna będzie poprawka Koalicji Obywatelskiej – w art. 16 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To jest chyba poprawka pani poseł Nowackiej. Czy tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

To jest ogromna zmiana. Ja wracam do tego, że nie mieliśmy możliwości uzgodnienia jej między resortami, dlatego negatywne.

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Panie ministrze, przecież to mieliście jako własne działanie ministerstwa pracy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, powiem w ten sposób. Rozumiejąc ważność tych spraw, być może w dalszym procesie legislacyjnym będzie warto do tego wrócić. Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

My mamy wątpliwości innego rodzaju.

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, złożę to jutro.

Legislator Urszula Sęk:

Chciałabym, żeby pan minister zerknął, bo jeśli mamy otwartą ustawę COVID-ową, to jest art. 4a, który też dotyczy sytuacji, co się dzieje w przypadku zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego. One w jakimś sensie na siebie zachodzą. Ta jest może szersza, ale

mamy już uregulowanie w art. 4a, który mówi, co się dzieje w przypadku zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, a tu jest jakby powielanie tego, w innym nieco zakresie. Mamy więc wątpliwość i nie jesteśmy w stanie tak na gorąco decydować, jakie są relacje.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiemy. Chodzi o to, czy regulacje prawne nie zdublują się w jakim sensie.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, nie jesteśmy tego pewni.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W związku z tym myślę, że poza oczywiście drugim czytaniem jest później Senat, a Biuro Legislacyjne i pani poseł jeszcze sprawdzą, jak to się ma do innych zapisów w tej ustawie, bo to chyba najrozsądniejsze w tej ustawie. Przechodzimy do… Jeżeli poprawka nie jest wycofana, to…

Legislator Jakub Krowiranda:

Właśnie. Czy poprawka jest wycofana, czy nie? Jeżeli nie jest wycofana, to musimy ją poddać pod głosowanie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Nie jest wycofana.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To w takim razie głosujemy nad tą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Ja trzymam za słowo, bo my mamy już podpisy zebrane pod tym projektem, więc go wniesiemy. Naprawdę liczymy na was, a przede wszystkim ci rodzice na was liczą. Tu nie chodzi o część. Naprawdę w tej chwili, jak pan dobrze wie… Też uważamy, że przydałoby się więcej czasu. Dlatego wnosiliśmy o to już od wtorku.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów – za 15, przeciw 16, wstrzymało się 2. Zatem poprawka nie przeszła.

Kolejna poprawka. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Wydaje się, że w art. 16 to już wszystkie poprawki. Jest jeszcze poprawka dodająca art. 16a. Tak, to już jest następny artykuł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Art. 16a to kolejny artykuł, ale panu ministrowi chyba została jeszcze jakaś luźna poprawka, nad którą nie głosowaliśmy. To ta dotycząca art.16a. Czy tak?

Pan poseł Rzepa, bardzo proszę, ale wydaje mi się, że już wyjaśniliśmy tę kwestię. Pan poseł Rzepa, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, miałbym pytanie odnośnie do tej poprawki, tak skrótowo mówiąc, dotyczącej dodatku 1500 zł. Była o OSP i do art. 16. Były dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Państwo przyjęli tę regulację, że jest 200% wynagrodzenia zasadniczego. Teraz jest kwestia wzajemnych relacji, bo to jest z tego projektu poselskiego, gdzie jest propozycja comiesięcznego dodatku do wynagrodzenia w wysokości 1500 zł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie możemy głosować, panie przewodniczący, bo jeszcze nie ma poprawki. Nie mamy jej umiejscowionej nigdzie.

Legislator Urszula Sęk:
Nie, nie, nie. To znaczy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jak to jest z poprawką?

Legislator Urszula Sęk:
Tak patrzę, że to jest jakby poprawiona wersja państwa projektu, bo…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani mecenas, jest pytanie następujące, podstawowe. Czy mają państwo poprawkę podpisaną i czy do tego artykułu?

Legislator Urszula Sęk:
Mamy poprawkę podpisaną, że w ustawie COVID-owej dodaje się art. 7h, przy czym – patrzymy tak na gorąco – to jest rozszerzona wersja projektu poselskiego, bo dotyczy nie tylko pracowników ochrony zdrowia, ale także pracowników DPS-ów. I jest to właśnie ten comiesięczny dodatek do wynagrodzenia. Po prostu, skoro jest zgłoszona, muszą to państwo przegłosować, ale my nie jesteśmy w stanie teraz, po przyjęciu wcześniejszych poprawek, ocenić wzajemnych relacji. Czy państwo uważają, że oprócz tego, że osoby zatrudnione, pracownicy ochrony zdrowia, dostają wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 200%, należy im się jeszcze ten dodatek? Tak może wynikać z tych przepisów. Oczywiście tu też są duże skutki finansowe. Jest to kwestia merytoryczna i do państwa decyzji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
A czy poprawka ma podane skutki finansowe?

Legislator Urszula Sęk:
Poprawka nie musi… Do projektu te skutki finansowe były dołączone, natomiast projekt wstępny był w węższym zakresie. Te skutki finansowe były ocenione – już teraz nie pamiętam, ile to było.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
9 mln zł miesięcznie.

Legislator Urszula Sęk:
W każdym razie ta poprawka jest szersza w stosunku do pierwotnego przedłożenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
No dobrze. Czyli po prostu musimy przegłosować, a później państwo będą się zastanawiać ewentualnie, gdzie to umieścić, gdyby się okazało, że poprawka zostanie przyjęta. Dobrze. Sprawa jest jasna. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Pakiet wynagrodzeń został przegłosowany, zaproponowany. Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką PSL. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 34 posłów – za 15, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Czy mamy jeszcze jakąś poprawkę do tego artykułu? Nie. Czyli zakończyliśmy procedowanie art. 16. I teraz będzie…

Legislator Jakub Krowiranda:
Art. 16a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Art. 16a. Dobrze. Proszę przedstawić poprawkę. A, mówiła pani poseł przed chwilą.

Poseł Monika Wielichowska (KO):
Tak, tak, mówiłam. Nawet pytałam pana ministra.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, tak. Mówiła pani poseł. Rzeczywiście. Przepraszam. Stanowisko Biura Legislacyjnego. Czy Biuro Legislacyjne może się ustosunkować, czy jeszcze chwilkę?

Legislator Urszula Sęk:

To też kwestia merytoryczna. Zmienia dodatkową ustawę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

W naszej ocenie poprawka dzisiaj jest nadmiarowa, bo mamy rozporządzenie ministra zdrowia wydane 4 września 2020 r. w, którym określamy tak naprawdę katalog tych podmiotów. Określamy je jako te podmioty, które otrzymały polecenie, czyli został na nie nałożony obowiązek, została wydana decyzja Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo zostały wprowadzone takie ograniczenia, które uniemożliwiają prowadzenie działalności. Na przykład dotyczy to uzdrowisk. Z tego tytułu jakby wypełniamy ogromny zakres tej poprawki. A poprawka, która mówi, że podmiot leczniczy udzielający całodobowych świadczeń, czyli każdy, rozumiem, niezwiązany z walką z COVID-em czy z pewnymi uwarunkowaniami, które właśnie wyszczególniliśmy w rozporządzeniu – to jest jednak rozwiązanie nadmiarowe. Dalego mamy negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki Koalicji Obywatelskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów – za 14, przeciw 18, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie została przyjęta.

Art. 17. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Hennig-Kolska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, do tego artykułu chcielibyśmy złożyć poprawkę, która dodaje art. 17a–17f w brzmieniu, że tworzy się fundusz celowy w wysokości 5 mld zł na przeciwdziałanie rozprzestrzenianiu się wirusa SARS- CoV-2. Oczywiście, chcemy po prostu zapewnić środki finansowe na te działania, o których mówimy od kilku godzin, bardzo ważne i istotne z punktu widzenia zdrowia i życia obywateli. Zapewnić pieniądze na zakup testów, szczepionek, ale też na wsparcie systemu opieki zdrowotnej – poprawę dostępności świadczeń, zakup niezbędnych wyrobów medycznych i sprzętu medycznego. Dziś tak naprawdę nie ma odrębnego miejsca finansowania tych rzeczy, o których cały czas mówimy. Poprawka była złożona, więc pan minister powinien ją mieć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze inne poprawki. Pan poseł Sowa, proszę.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Ja chcę tylko słowo uzupełnienia... Nie, panie przewodniczący, bardzo istotna… My mieliśmy swój projekt ustawy, złożony również w poniedziałek do pani marszałek. Z nieznanych nam powodów naszemu projektowi ustawy nie został nadany numer druku i wczoraj nie był prezentowany tak jak wszystkie pozostałe. Dlatego w sposób naturalny chcemy zapisy naszego projektu ustawy wkomponować do tej ustawy, bo uważamy, że zostało to zrobione w poniedziałek po prostu złośliwie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałbym zaproponować art. 17a, zmianę w ustawie – Kodeks pracy. W § 1, szanowni państwo: „W okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii przy pracach polegających na ochronie życia i zdrowia ludzkiego, w działaniach podmiotów w sferze opieki zdrowotnej może być stosowany system równoważnego czasu pracy, w którym jest dopuszczalne przedłużanie

dobowego wymiaru pracy, nie więcej jednak niż do 24 godzin, w okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 1 miesiąca”.

W § 2: „W systemie czasu pracy, o którym mowa w § 1, pracownikowi przysługuje, bezpośrednio po każdym okresie wykonywania pracy w przedłużonym dobowym czasie pracy, odpoczynek przez czas odpowiadający co najmniej ¼ liczby przepracowanych godzin, niezależnie od odpoczynku przewidzianego w art. 133”. Myślę, że to jest temat, który w tej sytuacji może być bardzo cenną… do załatwienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Panie przewodniczący, rozumiem, że stanowisko rządu najpierw do poprawki 5-miliardowej. Czy tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Żebyśmy nie wyszli stąd z jakimiś brakami finansowymi. Dobrze. Szanowni państwo, do tej pory z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, uruchomionego właśnie jako funduszu, który ma zapewniać realizację tych postulatów, o których państwo mówicie, wydatkowaliśmy prawie 6 mld zł. Dodatkowo wydatkowaliśmy część środków z budżetu państwa, części 46 albo 85 – to mniejsze wnioski. Dodatkowe środki unijne. Prawie miliard złotych z programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” i co więcej – skupię się już tylko na Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, bo on jest największy – my tam mamy nadal duże środki do dyspozycji. Do końca roku 10 mld zł. A tak naprawdę na rok następny, jeżeli takie potrzeby będą, mamy kolejne możliwości uruchamiana środków z tego funduszu. Tak więc wydaje się, a nawet nie wydaje – pieniądze są nam potrzebne, natomiast dodatkowe 5 mld zł i tworzenie nowego, dodatkowego, kolejnego funduszu to już chyba jednak pewne działanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To jest pierwsza poprawka. Druga poprawka.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Równoważny czas pracy. Czy tak? To. Stanowisko nasze jest negatywne na tym etapie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy zatem do głosowania. No, panie pośle, o wszystko już pan pytał. No dobrze, niech pan powie, ale dwa zdania, naprawdę, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, na pewno pan doskonale wie, jaka jest dostępność testów w różnych regionach. Nie tak dawno publikowano, że na Podkarpaciu czy w Opolskiem pozytywnych testów – z tego są finansowane – jest ponad 50%. W Małopolsce od 10 dni, dzień w dzień, wskaźnik pozytywnych testów to ponad 30%. Wczoraj i dzisiaj – 39%, przy gigantycznej skali, bo mamy 1300–1200 zakażeń. Czy naprawdę dalej uważacie, że te testy powinny być tak limitowane, że tylko po 3 tys. na województwo małopolskie przy takiej skali? No to, dlaczego tak jest?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, nikt nic takiego nie powiedział, naprawdę.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Z drugiej strony, dzisiaj na Słowacji, w Bardejowie, w wielu innych miastach czy krajach…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, powiedział to pan.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

...zachęcają wszystkich do przetestowania, żeby przyszli i…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Z drugiej strony…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie. Słuchajcie, szanujmy się, naprawdę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie. Umawialiśmy się na coś innego. Były głosy za, przedstawiliście je. Głosujemy. Bardzo proszę. Najpierw głosujemy nad poprawką Koalicji Obywatelskiej… Przepraszam, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Wydaje się nam, że państwo nie rozpatrzyli art. 17. Dodawana była cała sekwencja artykułów po szesnastym…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

My jesteśmy w siedemnastym.

Legislator Urszula Sęk:

No nie. Państwo dodają po siedemnastym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. Ja powiedziałem, że art. 17 i też przyznam szczerze, że nijak widziałem przyporządkowanie tych zmian do art. 17, ale ponieważ państwo nic nie mówiliście, to przyjąłem to z pokorą. Teraz rozumiem, że państwo uważacie, że to jest art. 17a. Czy tak? W związku z tym…

Legislator Urszula Sęk:

Najpierw państwo…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…powtórzę pytanie, które zadałem, kiedy państwo się zgłosili. Czy są poprawki do art. 17? I są poprawki. No i wtedy państwo się zgłosili z cokolwiek innymi poprawkami.

Do art. 17. Czy tak? Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, my tego nie zgłaszaliśmy wcześniej, ale to wszyscy mają, ponieważ to są poprawki, które zgłosiły izby lekarskie, wydłużające nie o pół roku – tak jak zostało zaproponowane w projekcie – tylko o rok przejście na inne legitymacje. Wychodzimy z założenia, że izby lekarskie nie powinny teraz – krótko mówiąc – zastanawiać się, czy takie legitymacje, czy inne, tylko zająć się…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, panie pośle. Jasna sprawa.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

To jest formalna rzecz. Poprawka – wydłużenie o rok.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja nawet panu dopowiem. Nie wiem, jakie będzie stanowisko rządu, ale gdyby się okazało, że jest negatywne i że tego nie przyjmiemy, to ja już teraz panu gwarantuję, ręczę, że jeżeli za 2–3 miesiące okaże się, że sytuacja jest poważna w dalszym ciągu, to można

przyjąć lex specialis wydłużające tylko o to… Ja mówię, gdyby się okazało, że teraz tego nie przyjmiemy, bo być może te pół roku w zupełności wystarczy.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Raczej trzeba mobilizować niż zniechęcać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dokładnie. Myślę, że pan przewodniczący Piecha – no, nie do mikrofonu – dobrze to tu skomentował. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Panie przewodniczący, możemy rozpatrywać stanowisko rządu, tylko do czego? Czy jest poprawka, czy nie ma?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czy poprawka jest podpisana?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Tak jest. Za chwilę pewnie będzie u pana ministra.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
OK.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Tak, do 31 grudnia.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Zrozumiałem, że była mowa o tym, że poprawka jest wyrażona przez Naczelną Radę Lekarską.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Tak, tak, tak. Jest propozycja poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pan poseł przejął poprawkę i ją zgłasza.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Ja tylko dopowiem, że przeprowadziliśmy naprawdę bardzo szerokie konsultacje. Otrzymaliśmy opinię również ze strony Naczelnej Rady Lekarskiej i z tej opinii jasno wynika…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie pośle, z całym szacunkiem.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
…że to jest konieczne po prostu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
My to znamy, bo czytaliśmy…

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Bardzo się cieszę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Natomiast chciałbym panu zwrócić uwagę. Przepraszam, nie tyle zwrócić uwagę, bo pan wtedy nie pracował tutaj, w Komisji. Kiedy była kwestia e-recept, mieliśmy identyczną sytuację, toczka w toczkę. Też podobnie to wyglądało i też padały podobne argumenty. Ostatecznie wszyscy są dzisiaj szczęśliwi, że to wprowadziliśmy. Z tego wynika ta moja deklaracja.

Ja nie wiem, jakie będzie stanowisko rządu i nie wiem, jaki będzie efekt głosowania, ale deklaruję, że jeżeli się okaże, że COVID będzie paraliżował prace wszystkich, to wtedy… Chociaż akurat w tym zakresie niekoniecznie… Ja bym powiedział tak: nawet w tym zakresie lepiej, żeby te prawa wykonywania zawodu były rzeczywiście jak legitymacje,

a nie książeczki, bo one mogą się tym bardziej przydać, ale jeżeli będzie potrzeba wrócić do rozmowy, to wrócimy. No, zobaczymy. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

To jeszcze pytanie do pana posła, jeślibym mógł, panie przewodniczący. Panie pośle, nie mogę niestety odpalić stanowiska NRL. Jeżeli pan mi potwierdzi, że to rzeczywiście jest wyrażone w stanowisku Naczelnej Rady Lekarskiej, jest to wniosek przez nich postulowany, to przychylę się do tego. Przepraszam, nie chcę pójść w poprzek pewnym ustaleniom NRL, bo może oni przetarg ogłosili, może oni są gotowi do tego, żeby to zrobić w połowie roku. Chodzi o to, żebyśmy na siłę ich nie uszczęśliwiali.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Ja proponuję w takim razie sięgnąć, bo wydaje mi się, że to stanowisko dodarło do Komisji jako oficjalne stanowisko NRL. Z tego stanowiska w jasny sposób wynikają te poprawki. To jest jedna z tych poprawek, które po prostu przejmujemy i zgłaszamy, ale też, panie przewodniczący, ja dziękuję za ten przykład dotyczący e-recept, bo jakże one są różne. Otóż e-recepty pomogły w pewien sposób walczyć z COVID i wychodziły naprzeciw tamtym oczekiwaniom. Wszyscy zastanawialiśmy się, jak szybko można te e-recepty wdrożyć, natomiast tu jest zupełnie inna sytuacja. To jest kwestia administracyjna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, panie pośle. Chodziło mi o to, że NRL mówiła, że należy odłożyć wprowadzenie i dlatego ja posłużyłem się tym przykładem.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Rozumiem. Natomiast to wynika jasno z tego stanowiska. Wydaje się, że to jest kwestia biurokratyczna, zupełnie nie powinna teraz zajmować… Z tego też wynika nasza poprawka, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Szanowny panie ministrze, właśnie otworzyłam poprawki, które posłowie dostali od pana Matyji. W nich jest faktycznie – art. 17 – że 1 stycznia 2021 r. zastępuje się 1 stycznia…

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, tam jest błąd drukarski. Ja to poprawiłem w ramach zgłaszania poprawki. Tak, panie ministrze.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale jest tutaj – w art. 18 – 31 grudnia zastępuje się wyrazami 31 grudnia 2021 r. Jest to więc w poprawkach.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Pół roku to… Dajmy też szansę na walkę z COVID zamiast zajmowania się biurokracją, naprawdę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywne stanowisko.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie, czy mamy jeszcze jakieś stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Urszula Sęk:

Kwestia merytoryczna jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Głosujemy zatem nad poprawką w art. 17, zaproponowaną przed chwilą przez pana Suchonia.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 posłów – za 28, przeciw 2, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Teraz wracamy do tych dwóch zgłoszonych poprawek, które mają być najpierw art. 17a, a być może każda z nich będzie art. 17a, jeśli tylko jedna będzie przyjęta.

Pierwsza poprawka do głosowania. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Czy ten fundusz celowy, czy poprawka PSL? Która pierwsza?

Legislator Jakub Krowiranda:

W zasadzie wszystko jedno.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To w kolejności zgłoszenia. W takim razie ten fundusz celowy, czyli poprawka zgłoszona przez Koalicję Obywatelską.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nawet sprzętów w powiatach nie mają za co...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę, pani poseł, nie włączać mikrofonu. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko już było – negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów – za 14, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka to jest poprawka PSL. Czy tak? Proszę Biuro Legislacyjne. Pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagę legislacyjną, bo to jest do Kodeksu pracy, czyli nie będzie art. 17a, tylko art. 1a, bo Kodeks pracy jest z 1974 r.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. Jasne, ale innych uwag nie ma. Czy tak? Dobrze. Pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Przypominam sobie pracę nad Kodeksem pracy i czasem pracy. Są to bardzo skomplikowane klauzule związane z Unią Europejską. Przynajmniej lekarze mają taką klauzulę opt-out. Wywalczyć ją było zdecydowanie trudno, bo to sprawy notyfikowane w Unii Europejskiej. Myślę więc – bardzo ostrożnie, państwo posłowie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Dlatego też stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Głosujemy, bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem poprawki PSL? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów – za 8, przeciw 18, wstrzymało się 6. Poprawka nie została przyjęta.

Art. 18. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Widzę, że są poprawki. No tak, jestem zaskoczony. Pierwszy raz poprawki. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

To jest poprawka, która dotyczy art. 18 w ust. 3. Według nas pierwsze zdanie powinno mieć inne brzmienie. Odczytam: „Przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie pomocy

publicznej w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej na obszarze, na którym ogłoszono stan zagrożenia epidemicznego lub stan epidemii, obowiązany jest złożyć oświadczenie, że nie naruszył ograniczeń, nakazów i zakazów, o których mowa w ust. 1". Chodzi głównie o wszystkie sprawy, które są objęte nakazami i zakazami, które się toczą, typu otwarcie restauracji, dyskoteki itd. Chcielibyśmy więc, żeby przedsiębiorca, który ubiega się o udzielenie, takie oświadczenie dołączył do akt. Oczywiście z rygorem karnym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie są kolejne poprawki? Pan poseł Sowa, proszę.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Wydaje się, że być może jakieś regulacje prawne w tym zakresie powinny być, ale przede wszystkim powinny być czytelne przepisy, jeśli wprowadzane i nakładane są ograniczenia w tym zakresie. Zdaję sobie sprawę z tego, że ten artykuł mógł się zrodzić... Na przykład na bazie kilku przykładów z ostatniego weekendu, kiedy to nie przestrzegano takich zapisów, wiemy, że organizowano zawody zamiast normalnej siłowni. Chcę jednak powiedzieć, że minister Gliński z Jackiem Kurskim zorganizowali w Wadowicach koncert na 500 osób za prawie milion złotych, w czerwonej strefie, gdzie jest to gigantyczne przekroczenie. Podpisali umowę 16 października. To jest w ogóle skandal. Pokazuje, jakie świadectwo…

Pozwoli pan przewodniczący, że ja jednak dam również taki przykład, bo bardzo fajnie podaje się inne przykłady. Jak powiedziałem, ja to rozumiem. Natomiast ten przykład postępowania administracji rządowej i samorządowej, a przede wszystkim tuby propagandowej w wykonaniu Jacka Kurskiego, jest szczególnie naganny. Oczywiście on co najwyżej może dostać za to wyłącznie jakąś nagrodę, bo żadna kara go w tym zakresie nie bierze.

Chciałbym jednak zwrócić uwagę na kilka elementów, które w mojej ocenie są poważnym problemem. Po pierwsze, te przepisy są zerojedynkowe, mówiąc szczerze. W ogóle nie ma miarkowania kary. Składa oświadczenie nawet za przekroczenie pracownika, cokolwiek, który się pod to wykroczenie…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Na podstawie prawnej.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Ja nie neguję, ale można dostać 500 czy 1000 zł i z tego tytułu skutki finansowe dla firmy będą bardzo duże – zablokowana cała pomoc publiczna. Być może również pomoc, jeśli chodzi o ubieganie się o utracone dochody.

Tak jak powiedziałem po pierwsze, przepis bardzo nieostry, nieokreślający ram czasowych sankcji. Nie wyłącza odpowiedzialności pracodawcy za czyny pojedynczego pracownika – co też jest bardzo istotnym elementem – i nakłada zbiorową odpowiedzialność. Z takiego tytułu sankcja w art. 3 powiem szczerze jest stanowczo przesadzona. Ona zamiast doprowadzić do sytuacji zwiększenia rygoru w tym zakresie, może po prostu doprowadzić do pogłębienia kłopotów gospodarczych. Jeżeli więc nie będzie, a nie mamy przygotowanej poprawki, która by mogła odpowiedzieć na ten trzeci punkt… Dlatego uważamy, że ten zapis nie powinien taki zostać. Na ten moment zgłaszamy poprawkę o jego wykreślenie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Kto jeszcze? Bardzo proszę, pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Ja mam pytanie i dwie poprawki. Pytanie dotyczy tego, czy aby w tym artykule tokreślenie „przedsiębiorcę" nie jest zbyt wąskie? Pamiętam, że w czwartej tarczy włączaliśmy w pomoc podmioty prowadzone przez Kościół, więc być może nie tylko przedsiębiorcy powinni być pod tą proponowaną sankcją.

Natomiast sankcja ta jest zbyt ogólnie opisana. Kara jest zbyt daleko idąca tak naprawdę. Można sobie bowiem wyobrazić, że na podstawie tego przepisu za jakieś nie-

zawinione niedopełnienie – nie wiem, ustawienie stolika 20 cm bliżej – dochodzi do sytuacji, w której stratni są wszyscy pracownicy. Rozumiem bowiem, że środki kierowane są głównie w celu utrzymania miejsc pracy i podtrzymania działalności przedsiębiorstw. Zatem pierwszą poprawką, oznaczoną nr 13, jaką zgłaszam, jest po prostu skreślenie tego artykułu.

Natomiast druga, która jest być może bardziej kompromisowa i godna zaakceptowania, polega na dodaniu wyrazu „umyślne". Chodzi o „umyślne naruszenie" na początku tego artykułu. W takim razie, jeżeli byłoby to rzeczywiście umyślne naruszenie, to…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, myślę, że jest jasna sprawa.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

OK, dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że są traktowane alternatywnie. Jeżeli jest przyjęta pierwsza, to nie ma drugiej, a jeżeli zostanie odrzucona, to wtedy będzie druga poprawka.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, najpierw pan poseł Szopiński. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić po tym artykule – art. 18a. Czy w tym momencie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To potem będzie się pan zgłaszał, bo na razie jesteśmy przy osiemnastce. Bardzo proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dwa zdania i pytanie do pana ministra, bardzo ważne. Otóż w mojej ocenie dochodzi do sytuacji, w której przedsiębiorca będzie mógł zostać podwójnie ukarany. Z jednej strony za naruszenie różnych przepisów są przewidziane konsekwencje w postaci różnych kar – i to już jest jedna konsekwencja. A tutaj ten przepis nakłada jakby dodatkową karę w postaci problemów z uzyskaniem wsparcia dla swojej działalności. Wydaje się więc, że to jest jednak przepis bardzo rygorystycznie traktujący przedsiębiorców w momencie, kiedy oni potrzebują co najmniej, żeby im nie przeszkadzać, już nie mówiąc o tym wsparciu. Zatem usunięcie absolutnie jest konieczne w mojej ocenie. Panie ministrze, takie pytanie, czy naprawdę jest sens dzisiaj, żeby podwójnie karać przedsiębiorców?

I drugie pytanie – o wybiórcze traktowanie. Panie ministrze, nie ma związków wyznaniowych, instytucji kultury, żadnych instytucji administracji itd., które również otrzymują wsparcie, o czym mówiła pani poseł. Pytanie, dlaczego nie ma, skoro są przedsiębiorcy i tych przedsiębiorców naprawdę gnębi się tym przepisem w sposób nieprawdopodobny? Panie ministrze, dlaczego taki wybiórczy jest ten przepis? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Przepraszam, jeszcze zanim Biuro Legislacyjne – teraz pan poseł Sośnierz. Proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Konfederacja składa poprawkę taką samą jak poprzednie, czyli dotyczącą skreślenia art. 18, z podobnych powodów. Większość została już podana. To jest *ne bis in idem* – drakońskie kary, a przede wszystkim nieprecyzyjny przepis, który daje bardzo dużą władzę urzędnikom w spawach zupełnie niezwiązanych z epidemią. Może być nadużywany do szykanowania niewygodnych przedsiębiorców, niesprawiedliwego gnębienia ludzi pod pretekstem uchybień, często niezawinionych. Nie jest bowiem określone, że to musi być

zawinione przez nich, a nie przez pracowników itd. Podtrzymujemy wszystkie zastrzeżenia, które były tu przedstawione. Też chcemy skreślenia tego artykułu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Biejat.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ja bym chciała jednak się wypowiedzieć przeciwko tym poprawkom – jako socjalistka, pani poseł – dlatego że dostajemy bardzo dużo informacji, bardzo dużo zgłoszeń od pracowników, którzy zgłaszają problemy polegające na tym, że chcąc uniknąć wprowadzenia całego zespołu na kwarantannę, przejścia „na zdalne", pracodawcy odmawiają kierowania na testy. Pracodawcy zmuszają pracowników do tego, żeby zaświadczali nieprawdę, kiedy okazuje się, że są chorzy na koronawirusa, i mówili sanepidowi, że pracowali zdalnie, chociaż tak nie było. Dlatego uważam, że jakaś kontrola i jakieś kary za to powinny być, bo to jest narażanie pracowników i ich rodzin na niebezpieczeństwo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, odnośnie do art. 18 ust. 1 mam pytanie. Otóż, ten ustęp zdanie pierwsze brzmi następująco „Naruszenie przez przedsiębiorcę ograniczeń, nakazów i zakazów w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej ustanowionych w związku z wystąpieniem stanu epidemii". Mamy pytanie, czy tu nie brakuje również stanu zagrożenia epidemicznego? W ust. 8 już ten stan zagrożenia epidemicznego występuje. Czy to jest celowy zabieg, że go tutaj nie ma, czy to jest po prostu pominięcie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Słuszne pytanie. Proszę powiedzieć, czy są jeszcze inne uwagi ze strony państwa? Mówię nie tylko o artykule, ale i o poprawkach.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. I poprawki, jako merytoryczne, bez uwag. Czy tak, panie mecenasie? Chciałbym usłyszeć.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To teraz oddaję głos stronie rządowej. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Spróbuję przynajmniej do części się odnieść. Chyba do wszystkiego mi się nie uda. Widzimy przykłady funkcjonowania przedsiębiorców, którzy traktują bardzo luźno, albo nawet nie luźno, tylko w ogóle nie traktują obostrzeń i zakazów, które ich dotyczą. Widzieliśmy przykłady dyskotek, restauracji, klubów, barów etc., gdzie rzeczywiście to funkcjonuje. Często, bardzo często, te firmy skorzystały, i być może będą nadal korzystały po wprowadzeniu ostatnich obostrzeń, z kolejnej tarczy. Chyba rzeczywiście nie chcemy akceptować tego, żeby z jednej strony mieć do czynienia z firmami, które w sposób ewidentny łamią te obostrzenia, a drugiej pobierają środki podatników, de facto pochodzące z tarczy antykryzysowej. Ja się zgadzam, to są dotkliwe sankcje, ale jesteśmy w czasie, w którym jesteśmy zmuszeni do stosowania takich sankcji, jeżeli już wiele autorytetów, wiele różnych próśb i nalegań nie powoduje tego, co chcielibyśmy osiągnąć. Tak więc to jedno.

Drugie. Niestety nie umiem odnieść się do pytania, dlaczego katalog jest ograniczony do przedsiębiorców. My akurat z wnioskodawcami tego wątku nie dyskutowaliśmy i rzeczywiście przyjęliśmy przedsiębiorców. Tak więc nie umiem się odnieść do tego, dlaczego ten katalog jest tak określony.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Pytanie legislatorów, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Pytanie legislacyjne wydaje się oczywiste. Myśleliśmy chyba o stanie epidemii.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
O jednym i o drugim.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
O stanie epidemii i o stanie zagrożenia epidemicznego. Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czyli trzeba skorygować w ust. 1 i dopisać „stan zagrożenia epidemicznego'. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dopisujemy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Dookreślcie to na poziomie Senatu, żeby nie było odpowiedzialności zbiorowej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł, nie ma samoobsługi naprawdę. Panie mecenasie, czy na podstawie delegacji mogą państwo dokonać korekty?

Legislator Jakub Krowiranda:
Możemy to zrobić w ramach delegacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję. W takim razie będziemy głosować nad poprawkami. Proszę rekomendować kolejne głosowania. Ja pamiętam, pani poseł, że jest druga wersja pani poprawki. Rozumiem, że pan minister do tego się odniesie, kiedy będzie stosowna chwila. Bardzo proszę, nad czym najpierw głosujemy?

Legislator Jakub Krowiranda:
W pierwszej kolejności poprawki polegające na skreśleniu art. 18, czyli trzy poprawki tożsame – Konfederacji, pani poseł Gill Piątek i Koalicji Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 posłów – za 12, przeciw 16, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawki nie zostały przyjęte.

Teraz kolej na jakie poprawki, panie mecenasie?

Legislator Jakub Krowiranda:
Teraz poprawka pana posła Piechy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Głosujemy nad poprawką pana posła Piechy. Jaka jest rekomendacja rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Pozytywna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów – za 19, przeciw 6, wstrzymało się 8. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka. Która to była, panie mecenasie?

Legislator Jakub Krowiranda:
Na tym skończylibyśmy rozpatrywać art. 18 i…

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Nie, nieprawda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie, nieprawda. Jest poprawka pani poseł Gill-Piątek, wyraz „umyślne".

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Proponowałam zabezpieczenie wyrazem „umyślne" przez dodanie na początku wyrazu „umyślne". Sądzę, że do zaakceptowania dla wszystkich.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Teraz opinia rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Pan mecenas podpowiada mi, że rzeczywiście dochodzenie do tego, czy była wina, czy nie było winy, to… Negatywne stanowisko.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
To rozumiem, panie ministrze, że przedsiębiorca, który nieumyślnie doprowadzi do takiej sytuacji, że normy zostaną naruszone, zostanie niewspółmiernie ukarany odebraniem całego wsparcia, a prowadzącemu obok działalność podmiotowi wyznaniowemu, który umyślnie to naruszy, wsparcie nie zostanie odebrane. Jaka tu jest logika?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ja myślę, że przede wszystkim nie ma obligo, a po drugie, nie ma jednej wysokości, tylko są różne możliwości. Czy tak? Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Pani poseł, nie bardzo sobie wyobrażam sytuację, że przedsiębiorca nieumyśleni złamie któryś z zakazów obostrzeń wprowadzonych przez nas. Jeśli jednak państwo jakiś przykład podadzą, to mogę się zastanowić.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Tak. Ja wchodzę do restauracji i niechcący przesuwam stolik o 20 cm bliżej, niż trzeba. Wchodzi kontrola z centymetrem i okazuje się, że on nie stoi w odpowiednim dystansie do innych stolików. Koniec.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ile takich przykładów mieliśmy w historii do tej pory?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
No, ale ile teraz będziemy mieli, panie ministrze? Naprawdę ta umyślność jest potrzebna. Myślę, że skoro dzisiaj od rana byli państwo naprawdę otwarci na to, żebyśmy wspólnie pracowali nad tymi przepisami, to wypadałoby przyjąć chociaż minimalne zabezpieczenie tego przepisu w postaci intencji, żeby to było umyślne przekroczenie. Wypadałoby to przyjąć. Bardzo bym prosiła.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ja widzę zgłoszenie pana posła Sośnierza. Zaraz udzielę głosu. Tylko jedna uwaga, pani poseł, możemy postawić się w równie niełatwej sytuacji, kiedy trzeba będzie udowodnić, że to było umyślne de facto. Jeżeli jest jakieś wykroczenie, to trzeba udowodnić, że do niego doszło.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Że było umyślne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Będzie trzeba udowodnić. Rozumiem, ale zanim pani odpowie, to pan poseł Sośnierz, który w tej sprawie chce zabrać głos. Bardzo proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
To ja podam bliższy przykład, żeby panu to unaocznić. Tutaj przy co drugim krześle jest taka kartka, żeby na nim nie siadać. Mimo to panowie z ministerstwa usiedliście obok

siebie. Czy nasza knajpa będzie za to odpowiadała i Sejm zostanie pozbawiony finansowania w przyszłym roku, bo panowie nie przestrzegali? Pytam poważnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Słuchajcie, wy też tak siedzicie. OK. Całkiem oryginalny przykład. Doceniam refleks. Pani poseł pyta i później pan minister. Proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Myślę, że powinniśmy jednak przyjąć takie domniemanie niewinności. To, że zaczęliśmy tę dyskusję…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No właśnie, o to chodzi. Z tego wynikają te wątpliwości.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Przypominam, że zaczęliśmy tę dyskusję od przykładów ewidentnych, w przypadku których łatwo da się przeprowadzić ten dowód, że o kimś, kto zamienia siłownię na kościół zdrowego ciała, trudno powiedzieć, że on to zrobił w sposób nieumyślny i przypadkiem chciał prowadzić działalność w przypadku obostrzeń.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Podtrzymujemy – negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

W międzyczasie zapytam, czy są jeszcze inne poprawki do osiemnastki? Proszę o podanie wyników. Głosowało 29 posłów – za 11, przeciw 16, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie została przyjęta. Czy są inne zmiany do art. 18? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony.

Art. 19. Czy są uwagi do art. 19? A, przepraszam! Art. 18a – zgłaszał się pan poseł Szopiński. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić art. 18a w następującym brzmieniu: „W okresie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy osobie zatrudnionej w podmiocie leczniczym, w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, znajdującym się na obszarze, na którym zgłoszono stan zagrożenia epidemicznego lub stan epidemii, przysługuje wynagrodzenie zasadnicze w wysokości nie niższej niż 150% przeciętnego wynagrodzenia zasadniczego przewidzianego na danym stanowisku pracy”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A my daliśmy 200%. Dobrze, ale OK. Bardzo proszę, czy są jeszcze inne zmiany w tym miejscu? Nie, jesteśmy jeszcze przed dziewiętnastką. Dodajemy. Dobrze. Biuro Legislacyjne do tej poprawki.

Legislator Jakub Krowiranda:

To merytoryczna zmiana.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Mam nadzieję, że kwestię wynagrodzeń zamknęliśmy wcześniej, więc stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dobrze, bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów – za 13, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy zatem do art. 19. Poprawki do dziewiętnastki. Bardzo proszę, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, na samym początku posiedzenia Komisji głos zabrał pan prof. Matyja, szef Naczelnej Rady Lekarskiej, argumentując potrzebę, o której była mowa, zmiany art. 19 i wprowadzenia reguły dobrego samarytanina w pełnym zakresie. My tę poprawkę przejęliśmy i zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Mamy kolejne zgłoszenia. Bardzo proszę, pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, proponujemy zmianę brzmienia tego artykułu w taki sposób, że usunęlibyśmy wyrazy „w ramach rozpoznawania lub leczenia COVID-19 i działając w szczególnych okolicznościach". Podkreślam, że to są warunki przez to i warunki łączne. Chodzi o to, żeby objąć ochroną wszystkich lekarzy pracujących w warunkach epidemii albo zagrożenia epidemicznego, nie tylko pracujących przy pacjentach COVID-owych. Powiem dlaczego. Dlatego, że już teraz zdarzają się sytuacje, że trzeba zwolnić łóżko i lekarz pracujący nie przy COVID bezpośrednio musi podjąć taką decyzję, że któregoś chorego wyśle do domu ze szpitala, żeby zwolnić łóżko dla pacjenta COVID-owego. On również powinien być chroniony tym artykułem.

Proponujemy także dodanie ust. 2, przewidującego ochronę przed roszczeniami cywilnymi wobec lekarzy działających w warunkach zagrożenia lub epidemii. Odpowiada wtedy osoba prawna za szkodę wyrządzoną z winy jej organu, czyli na zasadzie winy, a nie ryzyka, co wymaga w ogóle wykazania zawinienia. Tak naprawdę jest to rozszerzenie klauzuli dobrego samarytanina na wszystkich medyków i diagnostów pracujących w warunkach epidemii, nie tylko przy COVID, i wprowadzenie zasady odpowiedzialności podmiotów medycznych za szkodę przez nich wyrządzoną, czyli taki immunitet cywilny. Dziękuję. To pierwsza, a jeszcze…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy jeszcze druga poprawka?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Później dodaje się art. 19.1, ale to może – jak rozumiem – po wyczerpaniu tego art. 19. Czy teraz mam?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie. Po zrealizowaniu art. 19 będzie 19a. Pan poseł Sośnierz, proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Proponujemy złagodzenie tego przepisu. Mamy wrażenie, że idzie trochę za daleko w drugą stronę. O ile błędem było wprowadzenie zaostrzonej odpowiedzialności wcześniej, o tyle w tym przypadku proponujemy ograniczyć się do zwolnienia z odpowiedzialności tych, którzy będą powołani decyzją administracyjną i skierowani do tego leczenia, często niezgodnie ze zwoją kwalifikacją czy nie posiadając odpowiednich kwalifikacji. Rozumiemy więc, że w ich przypadku jest to istotne, żeby zachęcić ich do podejmowania działalności, do której nie są jeszcze w pełni gotowi, i w sytuacji braku kadr zachęcić w ten sposób, że nie poniosą odpowiedzialności za ewentualne błędy. Natomiast nie rozumiemy, dlaczego taka pełna abolicja obejmuje w tym momencie wszystkich lekarzy, nawet tych, którzy powinni zgodnie ze swoją specjalnością wiedzieć, co w tej sytuacji robią.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Naszym zdaniem, zapis, cytuję: „niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach" jest dość dziwny. Jak można nie zachowywać ostrożności w danych okolicznościach? W związku z powyższym proponujemy zmianę tej przesłanki, która jest zupełnie dziwna, bo jak mierzyć ostrożność w danych okolicznościach, na przesłankę, która nosi nazwę „niezachowanie staranności". W związku z tym przedstawiliśmy w tej sprawie stosowną poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Czy są jeszcze inne poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Do art. 19 mamy w zasadzie dwie uwagi. Na końcu tego artykułu mamy takie zdanie: „i działając w szczególnych okolicznościach, dopuścił się czynu zabronionego, chyba że spowodowany skutek był wynikiem rażącego niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach". Naszym zdaniem, „szczególne okoliczności" oraz „wymaganej w danych okolicznościach" są pojęciami bardzo nieostrymi i mogą rodzić dowolność i trudność w stosowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czy mają państwo jakąś propozycję? Nie.

Zgłasza się do zabrania głosu przedstawiciel rzecznika praw pacjenta. Bardzo proszę. Proszę się uśmiechnąć, nasz drogi gościu.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Biurze Rzecznika Praw Pacjenta Tomasz Młynarski:

Mam nadzieję, że mnie słychać. Jeśli tak, to…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Słychać, już teraz słychać.

Zastępca dyrektora departamentu w BRPP Tomasz Młynarski:

Dosłownie dwie minuty. Nie znając dalszego kierunku dyskusji nad tym projektem ani bardzo dokładnej treści zgłoszonych poprawek, chciałbym zaznaczyć, że rzecznik… Przepraszam to z powodu problemów technicznych. Tomasz Młynarski, Biuro Rzecznika Praw Pacjenta – może tak powinienem zacząć. Rzecznik absolutnie nie sprzeciwia się złagodzeniu odpowiedzialności karnej i zwiększeniu bezpieczeństwa karnego osób wykonujących zawody medyczne. Podkreślaliśmy zresztą to już niejednokrotnie. Trochę inaczej trzeba jednak podjeść do postulatu ograniczenia także odpowiedzialności cywilnej.

Odpowiedzialność cywilna chroni poszkodowanego, czyli w tym przypadku pacjenta, który w wyniku zawinionych błędów, zaniedbań, doznał szkody. I to szkody, której w danych okolicznościach można było uniknąć, bo zawsze odpowiedzialność cywilna podmiotu leczniczego związana z leczeniem jest oparta na zasadzie winy, a nie ryzyka. I nie chodzi tu absolutnie o karę, ale o naprawienie szkody doznanej przez pacjenta, czasem bardzo poważnej.

Proszę państwa, każdy podmiot leczniczy posiada przy tym obowiązkowe ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. Obejmuje ono zarówno sam podmiot, jak i wszystkie szkody wyrządzone przez jego pracowników. Cena za opłaconą składkę – obowiązek wypłaty odszkodowania przyjmuje na siebie zakład ubezpieczeń. Finalnie to właśnie ubezpieczyciel ponosi ciężar naprawienia szkód doznanych przez pacjenta, ale pod warunkiem, że odpowiedzialności cywilnej ustawowo się nie wyłączy albo nie ograniczy. Jeśli tak by się stało, może to być korzystne dla zakładów ubezpieczeń, ale kosztem poszkodowanych, a dotychczasowa rzeczywistość jest taka, że wartość odszkodowań wypłacanych z obowiązkowego ubezpieczenia OC to raptem mniej niż 30% zebranej od podmiotów leczniczych składki.

W związku z tym naszym zdaniem w tym momencie bez równoczesnych zmian systemowych, które gwarantowałyby odpowiednią rekompensatę osobom poszkodowanym, np. w postaci funduszu wypłacającego pacjentom świadczenia odszkodowawcze bez orze-

kania o winie, czyli na zasadach no-fault, nie powinno się wprowadzać tych ograniczeń w obecnie obowiązujących zasadach odpowiedzialności cywilnej podmiotów udzielających świadczeń zdrowotnych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo. Dwie minuty przerwy, szanowni państwo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Szanowni państwo, nie rozmawiamy poza mikrofonem. Wracamy do procedowania. Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:
Ja tę poprawkę wycofuję. Być może w drugim czytaniu złożymy ją zmodyfikowaną.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozumiem. To bardzo rozsądne podejście. Pani poseł Gill-Piątek, bardzo proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Ja złożyłam autopoprawkę do swojej poprawki, wycofującą zapis dotyczący odpowiedzialności cywilnej. Czyli zostaje cały zmieniony zapis pierwszy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozumiem. Również bardzo dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Mamy w tej chwili jedną poprawkę do poddania pod głosowanie. Czy tak? Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:
Jesteśmy przy art. 19. Jest poprawka pani poseł Gill-Piątek i jest jeszcze PSL – nadać brzmienie art. 19.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Aha, jest jeszcze poprawka PSL.

Legislator Jakub Krowiranda:
I jest jeszcze poprawka Konfederacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przepraszam, rzeczywiście. Jest więcej tych poprawek. To w takim razie proszę o rekomendowanie kolejności głosowania.

Legislator Urszula Sęk:
Ponieważ one wszystkie dotyczą brzmienia, proponujemy głosować nad poprawką pani poseł Gill-Piątek. Jeśli ona przejdzie, to nad innymi nie będziemy głosować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie stanowisko rządu do tych poprawek, które były zgłoszone, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Szanowni państwo, to jest trudny artykuł i rzeczywiście poświęciliśmy chwilę tej przerwy na pewne dyskusje. Ja chciałbym potwierdzić. Rozumiem, że poprawka nr 15 złożona przez panią poseł Gill-Piątek została ograniczona do pkt 1. Czy tak?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Tak, ograniczyłam tę poprawkę do pkt 1.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
No dobrze. Ta poprawka rzeczywiście pod pewnymi względami wydaje się nam sensowna. To jest rozwiązanie warte pochylenia się. Mamy blisko 1.00 w nocy, nie możemy tego dzisiaj przedyskutować z ministrem sprawiedliwości, a też trzeba zwrócić uwagę na to, że NRL w swoich poprawkach nie wnosił o tak szeroki zakres. Sama izba aż tak szerokiego zakresu nie podnosiła. Natomiast dzisiaj jako rząd proponujemy stanowisko negatywne. Mamy czas jutro. Zobaczymy i może pewne uzgodnienia poczynimy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja ze swojej strony także potwierdzam, że w moim przekonaniu poprawka pani poseł idzie w dobrym kierunku, generalnie uwzględniając pewne dwuznaczności, które były nawet czasami opacznie wyszukiwane, jeżeli chodzi o pewien system ewentualnego, potencjalnego karania, które pojawiło się w ostatnich tygodniach jako pewna nadinterpretacja. Jednak dzięki uwzględnieniu poprawki pani poseł jest potencjalna możliwość rozwiania pewnych niejasności. Rzeczywiście poprawka wydaje się bardzo interesująca. Ze względu na tę późną porę pewnie nie uda się tego teraz uzgodnić, ale nie wykluczam sytuacji takiej, że nawet jeżeli będzie przedstawiony wniosek mniejszości, to on może uzyskać szerszą akceptację całego parlamentu. Tak więc zobaczymy, jak będzie wyglądało głosowanie. Pan poseł Soboń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Suchoń.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

To ja mam prośbę w takim razie do pani poseł Gill-Piątek, ponieważ ta poprawka nie uwzględnia fizjoterapeutów, jeżeli dobrze się w nią wczytałem. A wydaje się, że to też jest pewnego rodzaju… I zwraca na ten temat również uwagę środowisko… No nie, albo przyjmujemy szerokie rozwiązanie postulowane przez lekarzy, i ono obejmuje wtedy również fizjoterapeutów i jest najbardziej sprawiedliwe, albo jeżeli przyjmujemy rozwiązanie, które wymienia po kolei ustawy, to również powinny znaleźć się wszystkie ustawy. Ja proponuję to jednak albo w formie autopoprawki, albo rozważenia przez ministerstwo w takiej sytuacji, jeżeli to będzie zgłaszane, uzupełnienia właśnie o fizjoterapeutów, którzy również podejmują te czynności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, ja rozumiem pana dobre serce i wrażliwość społeczną, ale też proszę zwrócić uwagę na to, że chodzi jednak o sprawy najbardziej poważne, ze zgonem włącznie. Jednak – z całym szacunkiem – wydaje mi się, że to dotyczy przede wszystkim tych zawodów, które są wymienione, ale oczywiście…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, my na piśmie taką poprawkę zgłosiliśmy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…w toku dalszych prac parlamentarnych wszystko jest jeszcze możliwe. Pani poseł chciała jeszcze zabrać głos, bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W sprawie fizjoterapeutów informuję, że na piśmie taką poprawkę zgłosiliśmy jako Lewica.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No to jest to odpowiedź dla pana posła Suchonia w takim razie. Będzie poddana pod głosowanie taka poprawka.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Myślę, że to wyczerpuje temat w takim razie. Ja bym zachowała swoją w brzmieniu takim i jeżeli pójdzie potem Lewicy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Są inne poprawki, które będą poddane pod głosowanie i będą realizować to, o czym mówił pan poseł.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Pani poseł wyłącza fizjoterapeutów z tego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy, szanowni państwo, nad poprawką pani poseł Gill-Piątek. Bardzo proszę o uruchomienie procedury głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 32 posłów – za 5, przeciw 19, wstrzymało się od głosu 8. Poprawka nie została przyjęta. Pani poseł zgłasza…

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Ja zgłaszam, tak jak w przypadku innych odrzuconych poprawek, wniosek mniejszości. Tak więc proszę o zapisanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy w takim razie do głosowania nad kolejnymi poprawkami. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie, nie, panie przewodniczący, dwie kwestie. Po pierwsze…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Niech pan nie wyręcza Biura Legislacyjnego. Pan mecenasem nie jest. Ja pytam Biuro Legislacyjne – jesteśmy przy art. 19 – jakie są kolejne zgłoszone poprawki, również przez państwa.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. W zasadzie jest to obojętne. Może to być poprawka Lewicy do art. 19.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie będziemy głosować nad poprawką Lewicy. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Nie, nie. Ta poprawka wykracza nawet poza to, co było uzgadniane czy proponowane przez Naczelną Radę Lekarską i poza to, co uzgadnialiśmy z Ministerstwem Sprawiedliwości. Tak więc stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów – za 4, przeciw 18, wstrzymało się 8. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka Konfederacji nr 12.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu do poprawki Konfederacji.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów – za 3, przeciw 24, wstrzymało się od głosu 3. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Do dziewiętnastki.

Legislator Jakub Krowiranda:

Do dziewiętnastki już nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy art. 19.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Nie, panie przewodniczący. Nie rozpatrzyliśmy, bo nie rozpatrzyliśmy wniosku, który zgłaszaliśmy i podpisaliśmy w kwestii dotyczącej fizjoterapeutów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ja pytałem Biuro Legislacyjne. Odpowiedziano, że art. 19 nie ma już więcej poprawek, więc nie wiem, do którego jest państwa poprawka. Pytanie do Biura Legislacyjnego – poprawka Lewicy. Czy do tego artykułu, czy do innego?

Legislator Urszula Sęk:
W tym pliku, który dostaliśmy, nie mamy tej poprawki. Może ona była złożona luzem, ale przy tej liczbie poprawek, to przepraszam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Komu przekazał pan tę poprawkę?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Nie ja przekazywałem, tylko przekazywał ją mój kolega, Wolski.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czy jest? Dobrze. W takim razie, do którego artykułu jest to poprawka?

Legislator Urszula Sęk:
To jest też dziewiętnasty, tylko końcówka jest taka, jaka była, że „niezachowanie ostrożności".

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Tak.

Legislator Urszula Sęk:
Natomiast przy wymienianiu ustaw jest też podana ustawa o zawodzie fizjoterapeuty.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie przechodzimy teraz do głosowania. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów – za 10, przeciw 18, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Zgłaszam to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 19. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Jest jeszcze poprawka pani poseł Gill-Piątek, ale ona w naszym przekonaniu, mimo że jest zapisana, że dotyczy dziewiętnastego, nie dotyczy dziewiętnastego. To jest zmiana w Kodeksie karnym i mamy graniczące z pewnością przekonanie, że już dzisiaj ta kwestia odnośnie do przepisów w Kodeksie karnym, usunięcia art. 37a, była rozpatrywana.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
To dobrze. Czy ja mogę?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Jest to zmiana, którą możemy nazwać zmianą nr 19a. Chodzi o dodanie artykułu, który wycofuje koronanowelizację z art. 37a Kodeksu karnego, którą wprowadzono prymat kary pozbawienia wolności wobec osób popełniających błąd medyczny.

Chciałabym się odnieść do tego, co mówili legislatorzy i to wydaje mi się ważne. Pamiętamy, że ten przepis w Kodeksie karnym wprowadzono tarczą, czyli ustawą, wbrew temu, jak to się robi z kodeksami. I już wtedy to podnoszono. Jest to więc przepis, który do kodeksu trafił, wszyscy wiedzą, w jaki sposób. Chodzi o to, żeby w tej chwili wycofać prymat kary więzienia i pójść w taką stronę, w jaką idziemy wobec medyków w art. 19. Dziękuję bardzo. Chodzi po prostu o przywrócenie przepisów sprzed nowelizacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, ja powiem tak. Jeżeli wniosek mniejszości, który przed chwilą pani zgłaszała, uzyska akceptację, to on skonsumuje również art. 37a. Jeżeli taka sytuacja będzie. Czyli w zasadzie te przepisy prawne się zdublują w jakimś sensie. Będzie dwukrotnie… Inaczej. Nie będzie art. 37a, ale jeżeli oczywiście przyjmiemy wniosek mniejszości, to nie będzie sankcji karnej. To znaczy nie będzie przestępstwa. W związku z tym nie będzie można mówić o funkcjonowaniu… Art. 37a będzie dotyczył właściwie zbioru pustego. Tak to można powiedzieć. Przepraszam, mówię nieprawniczo, bo nie jest prawnikiem. Bliżej mi do matematyki, jak widać i słychać.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Ja również nie jestem prawnikiem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że tu będzie jeszcze stanowisko Biura Legislacyjnego i rządu. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, nie za bardzo umiemy odczytać brzmienie tej poprawki. Po pierwsze, musiałby to być art. 6a. Już dzisiaj głosowali państwo nad poprawką Lewicy, z tym że ta Lewicy była sformułowana w ten sposób, że w art. 37a § 1 otrzymuje brzmienie jakby sprzed tej kontrowersyjnej nowelizacji. To państwo odrzucili. Natomiast, czy my mamy rozumieć, że w art. 37a to jest § 1 w takim brzmieniu „Jeżeli ustawa przewiduje…”?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

To jest brzmienie sprzed nowelizacji.

Legislator Urszula Sęk:

No właśnie, to już było raz poddane pod głosowanie, bo to jest to samo. „Jeżeli ustawa przewiduje zagrożenie karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą … można orzec…”. To jest to samo. Państwo już raz nad tym dzisiaj głosowali.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Dobrze. To czy ja mogę w takim razie? Jeżeli teraz ta poprawka nie przejdzie, to rozumiem, że jeżeli zgłoszę to jako wniosek mniejszości, to on stanie się bezprzedmiotowy, jeżeli poprzedni będzie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie. Inaczej, pani poseł, jeżeli ja mogę tu pomóc. Rozumiem, że Lewica zgłosiła to jako wniosek mniejszości. Czy nie? Zgłosiła. To rozumiem, że… Przepraszam, pan mecenas mówi, że nie został zgłoszony, ale Lewica mówi, że był.

Legislator Urszula Sęk:

My nie mamy odnotowane, że akurat przy tej poprawce, ale jeśli pan poseł teraz mówi, że zgłosi to jako wniosek mniejszości…

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Zgłaszaliśmy.

Legislator Urszula Sęk:

…to obojętne jest, czy będzie podpisany pan poseł, czy pani poseł, jeśli też chce się dołączyć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To w tym momencie jak gdyby spotykają się dwa wnioski mniejszości bez głosowania.

Legislator Urszula Sęk:
I będzie to drugi raz poddane pod głosowanie, tylko…

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Dobrze. To możemy nad tym nie głosować. Ja po prostu dopisuję się do tego wniosku mniejszości.

Legislator Urszula Sęk:
Do wniosku mniejszości. Dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Państwo muszą potwierdzić ten wniosek mniejszości.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:
Ja zaraz to potwierdzę, ale jestem przekonana, że pan poseł Wolski podpisywał to jako wniosek mniejszości. Zaraz to wyjaśnimy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tak?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:
Tak. Było zgłaszane na 100%. Na pewno będzie w protokole. Natomiast wydaje mi się, że był podpisywany, ale sprawdzimy to.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. OK. Dziękujemy bardzo. Czy na tym etapie są jeszcze kolejne poprawki?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jesteśmy między art. 19 a art. 20.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Są kolejne poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, mamy trzy poprawki. One są niezależne od siebie w zasadzie, więc omówię je. Pierwsza dotyczy premiera. Składamy taki wniosek, aby premier – prezes Rady Ministrów – „był zobowiązany wydać dyspozycję udostępnienia do celów związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 podmiotów leczniczych utworzonych i nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej oraz ministra właściwego do spraw wewnętrznych”.

Jesteśmy przekonani – i to jest twarde przekonanie – że w ramach zasobów tych dwóch resortów znajduje się wiele jednostek, które mogłyby z powodzeniem służyć do zapewnienia w czasie epidemii, do walki z epidemią, miejsc w szpitalach, różnego rodzaju ośrodkach. Oczywiście to nie są wszystkie, ale ta delegacja i upoważnienie dla prezesa Rady Ministrów jest właśnie takie, że pozwala określić bardzo szybko te jednostki, które zostaną przeznaczone do tych działań. W związku z tym prosimy o przyjęcie. To oczywiście w znaczący sposób również wspomoże tę walkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo. Panie pośle, ja myślę, że są różne spojrzenia na różne zagadnienia. Dzisiaj je prezentowaliśmy, ale w tym zakresie, gdyby premier potrzebował takiej delegacji, to z pewnością o to by poprosił. Naprawdę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Tak, ale…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie wiem, czy musimy go na siłę uszczęśliwiać. Bardzo proszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Te ośrodki już dzisiaj aktywnie się włączają – wystarczy wspomnieć szpital MSWiA w Warszawie. Zatem stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Jest ich 40 i niestety niektóre stoją puste, a można by ich użyć. W związku z tym absolutnie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Inaczej. Powiem tak. Dobrze wiedzieć. Przekażę to, że koleżanki i koledzy z Platformy Obywatelskiej chcą przekształcić szpitale MSW w szpitale COVID-owe, jeżeli dobrze rozumiem.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Te, które można.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I wojskowe.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Proszę nie zmieniać sensu naszej poprawki. Te, które można.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Te, które można, to i tak można wskutek innej delegacji.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

I właśnie najwyższy czas to zrobić, panie przewodniczący. Najwyższy czas.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przekształcić…

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

To jest domena parlamentu – mobilizować rząd do pracy, a nie do propagandy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, pan może tej wiedzy nie ma, ale są szpitale resortowe, które mają po kilkuset pacjentów onkologicznych, więc naprawdę zostawcie to państwo innym, którzy wiedzą, który przekształcić, a którego nie przekształcić. Naprawdę, zostawcie to.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

I do tego jest delegacja dla premiera, chyba że pan przewodniczący uważa, że premier nie wie, które można przekształcić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No i tak to wie, i tak to robi, jak będzie decyzja…

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

To niech to zrobi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I wojewodowie. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

To może, żeby trochę rozluźnić atmosferę, szanowni państwo, ta poprawka jest nie do wdrożenia. Myślę, że Biuro Legislacyjne to poprze. Jeśli chcemy nad nią poważnie dyskutować, to musimy zmienić konstytucję i wprowadzić funkcję premiera Rady Ministrów, bo takiej funkcji w naszym ustroju nie mamy. W związku z tym nie dyskutujmy o niej poważnie. Potraktujmy ją… Stanowisko negatywne. Te szpitale się włączają, działają. Wojewodowie mogą do nich kierować polecenia. Wydaje się jakby nadmiarowa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Oczywiście składam autopoprawkę – wyrazem „Prezesa" zastąpić obecny „Premiera".

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów – za 14, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Dalej. Czy są jeszcze poprawki...

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Tak, są poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
…między art. 19 a art. 20? Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, składamy poprawkę, ponieważ, analizując przepisy przedłożone Wysokiej Izbie, ze zdumieniem dostrzegliśmy, że w zasadzie nie ma przepisów dotyczących wzmocnienia inspekcji sanitarnej. Oczywiście znalazł się przepis kadrowy, że można wyznaczyć dodatkowego zastępcę, natomiast nie ma żadnych przepisów, które tę służbę, tak bardzo obciążoną pracą, tak bardzo obciążoną zdaniami, wspomogą w jakiś sposób kadrowo czy finansowo.

Pierwsza nasza poprawka dotyczy wzmocnienia kadrowego. Proponujemy, aby na wniosek organów wymienionych w art. 10 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy, czyli powiatowych inspektorów wojewódzkich i głównego inspektora, można było przenosić czasowo pracowników z urzędów obsługujących wojewodę, żeby wspomóc działalność stacji sanitarno-epidemiologicznych. Wynagrodzenie w tej sytuacji pokrywałby wojewoda z dotychczasowych środków – byłoby to odciążenie inspekcji. Biorąc pod uwagę te zatory i problemy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
A co oni mieliby tam robić, panie pośle?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
No, te wszystkie zadania, które dotyczą walki z COVID.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Urzędnicy wojewody?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Jeżeli pan uważa, że inspekcje przy dzisiejszym stanie kadrowym funkcjonują w porządku, to ja gratuluję dobrego samopoczucia. Myślę jednak, że każdy, kto próbował dodzwonić się do tej inspekcji, kto próbował uzyskać informację, nie podziela pana dobrego samopoczucia. I absolutnie takie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie chodzi o samopoczucie, tylko o kwalifikacje, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
…wzmocnienie jest konieczne. W związku z tym przedstawiamy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To trzeba mieć naprawdę… Kadra medyczna różna ma… No dobrze, już nic nie mówię. Tu nie chodzi o to...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):
Myślę, że obsługa bazy dla pracowników urzędu wojewódzkiego nie jest zbyt wysoką kwalifikacją.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
…żeby kogoś z kuratorium np. przesunąć do sanepidu.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Zawsze wszystko można wypaczyć i pan przewodniczący robi to znakomicie. Natomiast dzisiaj pracownicy inspekcji są tak przeciążeni pracą, że trudno sobie wyobrazić…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ma pan rację. O tym mówię za każdym razem...

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Naprawdę proszę z tego nie drwić...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
…z szacunkiem.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
…bo to jest bardzo poważna sprawa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie pośle, nie drwię. Są ogromnie obciążeni, tylko zasilać kadrowo trzeba z głową – i nie wszystko jedno kim. Naprawdę. Tylko i wyłącznie o to chodzi, o nic innego.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
I dokładnie taki jest ten przepis.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Głosujemy. Przepraszam, opinia pana ministra. Panie ministrze, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Mamy dzisiaj inne mechanizmy, które mogą zapewnić efektywne funkcjonowanie inspekcji. Mówili dzisiaj o tym pan premier i pan minister Niedzielski w odpowiedzi na pytania. Nie widzimy podstawy do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie głosujemy.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To nie pańska poprawka. Pan złoży poprawkę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Panie przewodniczący, ja chciałbym zapytać pana ministra, jakie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Jakie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To trzeba było słuchać.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Cześć inspekcji w Polsce, w powiatach, jest zamknięta najzwyczajniej w świecie, bo ludzie są chorzy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku głosowania. Głosowało 33 posłów – za 16, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta. Kolejna poprawka…

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Kolejna poprawka dotyczy kwestii finansowych. Otóż również ze zdziwieniem i z pewnym szokiem spostrzegliśmy, że ta ustawa nic mnie mówi o wzmocnieniu nie tyko kadrowym, ale i finansowym inspekcji. W związku z tym proponujemy, aby ze środków będących w dyspozycji ministra zdrowia inspekcje powiatowe otrzymały 20 mln zł na wsparcie działań. Te środki byłyby dzielone – proponujemy comiesięczną dotację – w zależności od stwierdzonych przypadków zachorowań. Czyli tam gdzie jest rosnąca liczba, te środki byłyby kierowane większe, natomiast tam gdzie ta liczba zachorowań nie jest rosnąca…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiemy. Panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

…odpowiednio mniejsze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy złożył pan stosowną poprawkę?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, oczywiście złożyłem. Poprawka jest złożona. Proszę o jej poparcie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest złożona. Dobrze. Stanowisko Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

To jest kwestia merytoryczna. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd – stanowisko.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Stanowisko jest zdecydowanie negatywne. Wiem, że jest późna pora, ale nie róbmy sobie żartów z funkcjonowania inspekcji i budżetów zasilających. Pan poseł sugerował, że inspekcja do tej pory dostała 360 tys. zł. Panie pośle, nie mam teraz za bardzo czasu szukać. Nie chcę was trzymać za długo, ale mam przed sobą 25. transzę wniosków wojewodów, którą opiniuję regularnie, przynajmniej dwa razy w tygodniu. Tylko w ramach tej transzy widzę np. wniosek z Rzeszowa na 3 mln zł, dotyczący środków na pokrycie w stacjach sanepidu nadgodzin etc. – 3 mln w jednym wniosku, z 25 wszystkich wojewodów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Nie, nie. Czy mogę jeszcze jedno słowo?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

20 mln zł to też jest jakby żart. Tak dobrze nam szło przez całe posiedzenie Komisji, przez 12 godzin, a na koniec żarty. Szanowni państwo, inspekcja sanitarna w tym kraju

kosztuje budżet państwa 1,3 mld zł. Te 20 mln zł, jeżeli państwo to proponujecie jako sensowną poprawkę, to rzeczywiście…

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Miesięcznie na powiatowe, panie ministrze. Proszę trzymać się faktów, miesięcznie na powiatowe.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

330 mln zł to środki, które w budżecie następnego roku przeznaczamy…

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

A my chcemy w tym, bo dzisiaj cierpią.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

…na inspekcję sanitarną, a w tym mają możliwości i otrzymują środki w ramach wniosków wojewodów.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

20 mln zł miesięcznie, naprawdę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

To są bardzo poważne środki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale nie ma pytań, tylko były opinie. Głosujemy nad poprawką.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosownia. Głosowało 29 posłów – za 12, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Czy jest jeszcze jakaś poprawka przed art. 20? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy zatem do art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Biuro Legislacyjne – uwagi do art. 20.

Legislator Jakub Krowiranda:

Do art. 20 nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd – stanowisko do art. 20.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 20. Art. 21. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę włączać mikrofon i odpowiadać.

Legislator Jakub Krowiranda:

Do art. 21 nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 21. Artykuł... Przepraszam. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Skrótowo. Po art. 21 proponujemy dodać art. 21a w odpowiednim brzemieniu, które państwo mają w tym druku. Chodzi głównie o to, że w projekcie nie ma przepisu przejściowego, który określa zasady wypłaty wyrównania za okres wsteczny. Niestety takie może się pojawić. Przy tej konstrukcji ZUS nie ma informacji potrzebnych

do wypłaty różnicy pomiędzy 100% a 80%, która może się pojawić w przypadku wypłaty zasiłku chorobowego dla ubezpieczonych z tytułu niezdolności do pracy. Jest to tutaj napisane. Chodzi o to, żeby dać możliwość, żeby ZUS 5 września był w stanie wyrównać również te sprawy, żeby nie było określonych dysproporcji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:
Biuro popiera. Inaczej byłaby luka w przepisach.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy w takim razie nad poprawką pana posła Piechy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 28 posłów – za 26, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Art. 22. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ja składam trzy poprawki, w wyniku wprowadzenia których obecne trzy artykuły końcowe – art. 22, art. 23, art. 24 – obsunęłyby się trzy numery w dół. Zatem zmieniałaby się numeracja, bo to są przepisy, które powinny być końcowe.

Poprawka nr 17 byłaby taka, że art. 22 otrzymuje brzmienie. Nie będę może w tej chwili go przytaczać, ale chodzi o to, że pogarszająca się aktualnie sytuacja w kraju wymaga rozszerzenia podmiotów zdolnych do wykonywania działalności leczniczej i umożliwienia wprowadzenia wojskowych ratowników medycznych, włączenia ich w świadczenia na rzecz osób cywilnych. Tak więc to jest poprawka, która wypełniłaby art. 22, podczas gdy inne przesunęłyby się dalej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Inne poprawki, bardzo proszę. Od razu niech pani poseł wszystkie trzy przedstawi.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Jeżeli chodzi o nowy art. 23, otrzymałby wtedy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł, bardzo proszę, numerację zostawmy legislatorom sejmowym.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Niech pani po prostu zgłosi te poprawki.

Legislator Urszula Sęk:
Chcemy dopytać, jakiej ustawy do dotyczy? Bo jest data, a nie ma tytułu.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Poprawka nr 18 dotyczy nałożenia…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przepraszam bardzo. Moment. Pytanie Biura Legislacyjnego do pani poseł. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Nie ma pełnego tytułu ustawy. Jest tylko data, że jest to ustawa z 8 września 2006 r.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A jaka ustawa?

Legislator Urszula Sęk:

Czy to jest o Państwowym Ratownictwie Medycznym?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Zapewne tak. To jest ta ustawa. Przepraszam, że to jest niepełne. Mogę to uzupełnić i złożyć w formie autopoprawki, jeżeli trzeba. Czy tak?

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze. Jeśli to jest to, to my to po prostu napiszemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, druga poprawka.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Następna poprawka wprowadza artykuł, który nakłada na ministra zdrowia obowiązek określenia warunków organizacji i funkcjonowania tzw. szpitali tymczasowych, ponieważ brak jest w tej chwili przepisów regulujących organizację i funkcjonowanie szpitali polowych. I ostatnia – chodzi o przesunięcie o pół roku wejścia w życie tak zwanego TOPSOR, czyli szczegółowej segregacji na szpitalnych oddziałach ratunkowych, z uwagi na obowiązujący stan epidemii. To są takie trzy zmiany, które proponuję w tych poprawkach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Do pierwszej ustawy o działalności leczniczej taka korekta – „Minister Obrony Narodowej", bo to jest konstytucyjnie nazwany minister, a nie „właściwy do spraw obrony narodowej". I tam jest „określi" – w jakiej formie określi? Jest tylko wskazane, że „Minister właściwy do spraw zdrowia w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej określi warunki". Jak określi, w drodze rozporządzenia?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, ja myślę, że tak, jak jest zwyczajowo. Czy poprawka pierwsza, druga, trzecia są poprawne i czy możemy je poddać pod głosowanie, czy nie?

Legislator Urszula Sęk:

Ona legislacyjnie zawiera uchybienia.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Mogę zgłosić autopoprawkę.

Legislator Urszula Sęk:

Tylko że jeśli „określi warunki", to muszą być wytyczne. Zgodnie z artykułem konstytucji przy przepisie upoważniającym muszą być zawarte tzw. wytyczne dotyczące treści aktu normatywnego. To by więc wymagało jakby głębszej korekty. Zatem, pani poseł, ewentualnie do rozważenia, czy nie w drugim czytaniu zgłosić…

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Ja nie mogę...

Legislator Urszula Sęk:

A, OK. Przepraszam, tak, bo pani jest niezrzeszona. To nie wiem, dwie minuty przerwy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, wydaje się, że na kolanie można zrobić autopoprawkę, ale pewnie nie wszystko. Jeżeli to jest bardzo szerokie odwołanie, to nie da się tego zrobić. Proponuję więc skorzystać z podpowiedzi Biura Legislacyjnego. Nad czym możemy głosować, to przegłosujemy, a czego się nie da, to proponuję wycofać.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja te poprawki dzisiaj rano wysyłałam do biura. Ja też rozumiem, że wszyscy jesteśmy zarobieni i tempo jest duże, ale dołożyłam wszelkiej staranności, żeby te poprawki były właściwe legislacyjnie. Nie mam w tej chwili, jako posłanka niezrzeszona, możliwości wniesienia tego w drugim czytaniu, więc…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, my to rozumiemy, ale pewnych rzeczy nie przeskoczymy. Nikt pani nie odbiera dobrej woli w tym wszystkim, natomiast są rzeczy, które można skorygować ot tak sobie, na szybko, a są rzeczy, które wymagają de facto napisania poprawki jeszcze raz. Tego pewnie nie da się zrobić.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Czyli rozumiem, że sugestia Biura Legislacyjnego jest taka, żeby poprawkę nr 18 wycofać, bo ona wymaga bardzo dużych zmian. Czy tak?

Legislator Urszula Sęk:

Albo po prostu poda pani bez wytycznych – i tak poddamy ją pod głosowanie. No trudno, nie pierwszy raz nie ma wytycznych.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Aha, nie pierwszy raz nie ma wytycznych. Rozumiem, że mogę je poprawić.

Legislator Urszula Sęk:

Ona jest po prostu wadliwa legislacyjnie, ale jeśli pani poseł dokona tylko korekty, że: „Minister właściwy do spraw zdrowia w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej określi, w drodze rozporządzenia,…”, a dalej tak jak w treści, to państwo głosując, będą mieli na uwadze te ułomności, które wskazaliśmy, że nie ma wytycznych. Wiele razy, że tak powiem, w projektach takie sytuacje się zdarzają. My to podnosimy w opiniach tzw. wstępnych i … Tak.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujmy nad tymi poprawkami, bo szkoda… Do czwartej będziemy… Dobrze. W takim razie czego dotyczy pierwsza poprawka? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Ustawy o działalności leczniczej i...

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Częściowo uwzględniliśmy ją wcześniej, dopuszczając wojskowych do pobierania wymazów. Wydaje się, że ten zakres jest wystarczający. Tak więc negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 27 posłów – za 1, przeciw 19, wstrzymało się 7 osób. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Dotyczy ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Stanowisko rządu.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Nie, to nie jest ta. Nad tą już głosowaliśmy. Natomiast ta następna, nr 18, nakłada na ministra zdrowia obowiązek określenia warunków. To ta, którą poprawialiśmy.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawialiśmy poprawkę nr 17 do art. 22, a teraz nr 18 do art. 23.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nad czym głosujemy? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Wydaje się, że chodzi o poprawkę nr 18 – art. 23 otrzymuje brzmienie.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, nie. W ramach poprawki nr 17 były zmieniane dwie ustawy. W naszym mniemaniu państwo głosowali w ramach poprawki nr 17 nad zmianą w ustawie o działalności leczniczej. Tak to przedstawiłam. Teraz jest jakby druga część, bo one są… To nie może być… A teraz jest po prostu ta w ustawie z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, że w art. 11a dodaje się ust. 1a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No dobrze, pani mecenas, bo słyszę różne pokrzykiwania z różnych stron. Nad czym głosujemy?

Legislator Urszula Sęk:

Głosujemy…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nad tym, co było przyjęte.

Legislator Urszula Sęk:

…zatytułowane… Nie. Państwo mnie pytali, nad czym głosowali państwo poprzednio. Powiedziałam, że zmiany w ustawie o działalności leczniczej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak. A teraz nad czym głosujemy? Ratownictwo medyczne.

Legislator Urszula Sęk:

A teraz w ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak jest.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

To już rozpatrzyliśmy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie. Tego jeszcze nie. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Nadal negatywne, bo to ten sam temat.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 27 posłów – za 1, przeciw 17, wstrzymało się 9 osób. Poprawka nie została przyjęta.

Trzecia poprawka. Bardzo proszę, pani mecenas. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka nr 18, dotycząca art. 23, chyba że coś nam umknęło z jakiegoś innego zbiorku, że tak powiem.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Nie, to była poprawka nr 18, która rano była zgłoszona do państwa, a później przesłana do Komisji Zdrowia.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, tak, ja nie mówię, że… Kolejna poprawka pani poseł jest ta, tylko są jeszcze inni wnioskodawcy, ale chyba do art. 23 nie było nic wcześniej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czego dotyczy sprawa?

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam. Pół minuty przerwy.

Przepraszam, pani poseł zapisała te poprzednie poprawki, że to jest art. 22. My oczywiście powiedzieliśmy, że do numeracji się nie przywiązujemy, więc musimy teraz rozpatrzyć art. 22 z druku. Tak więc art. 22 z druku – czy są uwagi do art. 22 z druku.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No dobrze, czyli pani poseł twierdziła – numerację zostawiamy – że ma trzy poprawki. Poddaliśmy pod głosowanie dwie. Co z trzecią poprawką?

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze. Jeśli trzecią uznamy – bo rzeczywiście ona znowu jest źle umiejscowiona… To nie jest art. 23, tylko też powinien to być przepis o charakterze przejściowego, a więc przed przepisami podtrzymującymi dotychczasowe akty wykonawcze. Możemy go wstępnie zatytułować, że jest art. 21a.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Jak zwał, tak zwał.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No dobrze, to nie ma już znaczenia, pani mecenas. Państwo to odpowiednio uszeregują. Czego dotyczy ten przepis? I stanowisko rządu. Czego dotyczy?

Legislator Urszula Sęk:

Przepis brzmi, odczytam: „Minister właściwy do spraw zdrowia określi warunki organizacyjne i techniczne dla udzielania świadczeń zdrowotnych w szpitalach tymczasowych w terminie 14 dni od wejścia w życie ustawy".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czyli to, co pani poseł przedtem czytała. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 28 posłów – za 1, przeciw 18, wstrzymało się 9 osób. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Art. 22. Czy są uwagi do art. 22? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd. Art. 22.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 22. Art. 23. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 23. Czy pani poseł ma jeszcze jakąś poprawkę?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
To znaczy była składana. Pani mecenas rozbiła poprawkę nr 17 na dwie, więc były poddane pod głosowanie nr 17 i nr 18, natomiast to opóźnienie o pół roku wejścia w życie TOPSOR nie było jeszcze poddane pod głosowanie. Gdziekolwiek to włożymy… W każdym razie była to poprawka, która była złożona.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dlatego pytałem Biuro Legislacyjne o trzecią poprawkę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:
Tak.

Legislator Urszula Sęk:
Powinna być umiejscowiona jako art. 21b, z tym że ona też jest wadliwie zredagowana, ale nie jesteśmy w tym momencie w stanie… Proszę ją poddać ją pod głosowanie po prostu w takim brzmieniu, bo w dwie minuty tego nie przeanalizujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy w takim razie na poprawką pani poseł Gill-Piątek. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 26 posłów – za 1, przeciw 18, wstrzymało się 7 osób. Poprawka nie została przyjęta.

Ja już teraz nie pamiętam. Czy pytałem o rozpatrzenie art. 23? Tak. Czyli został art. 24. Przepraszam, jeszcze pan poseł Sośnierz. Bardzo proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
My chcielibyśmy dodać art. 23a. Problem jest taki, że powinniśmy poddać go pod głosowanie łącznie z art. 7a, a tego nie zrobiliśmy, więc teraz jest on właściwie bezprzedmiotowy bez przegłosowania tamtego. Natomiast chcielibyśmy zgłosić go jako wniosek mniejszości w całości z tą poprzednią częścią, więc z obowiązku zgłaszam go teraz, ale… Inaczej nie ma sensu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie pośle, to inaczej. Żeby pan mógł złożyć wniosek mniejszości, to my musimy to przegłosować. Pytanie do Biura Legislacyjnego, co mamy zrobić? Czy możemy teraz, na tym etapie głosować nad art. 23a, o którym mówił pan poseł? Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:
Tak, to państwo przegłosują. Jeśli państwo odrzucą, to przy wniosku mniejszości ja zapiszę, że do łącznego głosownia są wnioski mniejszości dotyczące art. 7a i art. 23a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. To w takim razie prosiłbym tylko o powiedzenie, panie pośle, czego to dotyczy.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:
To jest ciąg dalszy do tego dobrowolnego ZUS-u.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozumiem. Jasne. Stanowisko Biura Legislacyjnego do tej poprawki.

Legislator Urszula Sęk:
Merytoryczna kwestia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy nad poprawką Konfederacji. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czekając na wyniki, od razu zadam pytanie, czy są jeszcze jakieś poprawki, które komuś umknęły, ktoś coś zapomniał, nie zauważył? Żeby nie było później problemów i niepotrzebnego zgłaszania w drugim czytaniu. Widzę zgłoszenia, las rąk. Wnioski mniejszości? To proszę po prostu powiedzieć to do mikrofonu, jeśli ktoś chce zgłaszać wnioski mniejszości.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Tak. Mówię, że wszystkie odrzucone poprawki zgłaszam jako wnioski mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem. A teraz proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 27 posłów – za 2, przeciw 17, wstrzymało się 8 osób. Poprawka nie została przyjęta. Teraz w związku z tym moim pytaniem pan poseł Sośnierz, bardzo proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jeszcze jeden artykuł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Będzie tu dodawany. Czy tak? Dobrze.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Chodzi o art. 23b – zakaz uchwalania w czasie epidemii kolejnych podwyżek podatków w tak dramatycznej sytuacji, w której stawiani są przedsiębiorcy. Taki projekt „stop szaleńcom podatkowym" wydaje się racjonalny, więc z góry dziękuję za uchwalenie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagi natury takiej. Wydaje się, że to jest wręcz materia konstytucyjna, bo to jest jakby ograniczenie Sejmu, jakich on ustaw nie może uchwalać. Mamy też zastrzeżenia odnośnie do prawidłowości złożenia i samej redakcji tego przepisu. I tyle.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pani mecenas, krótko mówiąc, nie możemy nad tym głosować. Czy tak? Przepraszam, mówmy po męsku.

Legislator Urszula Sęk:

Jeśli poseł nie wycofa, mimo że my zgłaszamy poważne zastrzeżenia, to nie ma podstawy, żeby państwo nie głosowali, tylko państwo, mając na uwadze nasze zastrzeżenia, odpowiednio zagłosują.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

To ja wycofuję ten wniosek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Brawo. Jeszcze pan poseł Rzepa. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Rzepa (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Chciałbym, żeby te odrzucone poprawki były wnioskami mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Zostało przyjęte i zaprotokołowane. Czy ktoś jeszcze z czymś chciał się zgłosić? Nie, nie widzę zgłoszeń. Cieszę się bardzo.

Art. 24. Czy są uwagi do art. 24? Pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Nasze obawy budzi retroaktywność tych przepisów. Po raz kolejny cofamy się w przeszłość. Kontaktowała się ze mną rada galaktyki i powiedziała mi, że w naszej galaktyce nie wolno się cofać w czasie. Jeśli się cofniemy, to oni przylecą i zniszczą nam planetę. Dlatego… Ja nie straszę, tylko ostrzegam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, mamy czarne dziury w naszej galaktyce, więc damy radę i z tym problemem.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Tak. Ja tu zrobiłem autokorektę. Ponieważ wbrew wszelkim oczekiwaniom art. 7a nie został przez państwa przegłosowany, to ja złożyłem autokorektę, że ten pkt 1 nam odpada, więc pozostają te dwa punkty, tak jak państwo czytacie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie rozumiem, że tu nie ma żadnej poprawki, jest tylko ogólne zastrzeżenie… Jest poprawka?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Jest poprawka, tylko z autokorektą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne do poprawki. Biuro!

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam. Zastawiamy się teraz, czy musi pan poseł wycofywać, czy nie dołączyć tego do tego wniosku mniejszości, który zawiera dwie, bo tam jest, że dodajemy art. 7a. Prawda? Później mamy przejściowy i pan poseł też chce, żeby art. 7a wszedł z inną datą. I to wszystko można nawet połączyć.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Czyli może w tym zostać ten pkt 1, mimo że w tej chwili go nie mamy.

Legislator Urszula Sęk:

Może zostać, tylko nie w tej… Po prostu można go… Bo w stosunku do brzmienia…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas! Pani ma zdrowie. Pani nad ranem komplikuje sprawę, która już była rozstrzygnięta.

Legislator Urszula Sęk:

Komplikuję, bo chcę jakby panu posłowi uczynić zadość, że…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, idźmy prostszą drogą. Głosujemy. Niech pani nie wprowadza tu niepotrzebnej narracji.

Legislator Urszula Sęk:

OK.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, mamy art. 24 i poprawkę. Zadaję raz jeszcze pytanie o państwa opinię do poprawki Konfederacji. Art. 24. Proszę włączyć mikrofon i coś powiedzieć.

Legislator Urszula Sęk:

Kwestia merytoryczna. Chodzi o to, czy państwo chcą... Bo teraz w tym brzmieniu poprawka będzie oznaczała…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

…że nie ma wstecznej mocy, która…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Sławomir Gadomski:

Tak nas rozbawił pan poseł, że rzeczywiście… Moja rada galaktyki dzwoniła i mówiła, żeby negatywnie zaopiniować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie głosujemy. Kto jest za poprawką Konfederacji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. Głosowało 27 posłów – za 3, przeciw 23, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

O głos prosi pan… Słuchajcie, naprawdę nie róbcie zamieszania. Pan przewodniczący Miller prosi o głos. Bardzo proszę, panie pośle, tylko bardzo krótko.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Tak, z szacunku dla państwa będzie krótko. Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska poprze każde działanie, które będzie zmierzło do zabezpieczenia polskiego społeczeństwa i zniesienia skutków COVID. W związku z tym, chociaż mamy bardzo dużo zastrzeżeń do dzisiejszej ustawy, którą procedowaliśmy, poprzemy tą ustawę i będziemy głosowali za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Myślę, że rzeczywiście to bardzo ważna deklaracja.

Ja chciałbym wszystkim państwu bardzo podziękować za naprawdę wiele godzin ciężkiej pracy. Przepraszam też, jeżeli czasem brakowało cierpliwości, choć starałem się być cierpliwym i wyrozumiałym. Wszystkim państwu naprawdę dziękuję za bardzo trudną pracę, zaczynając od pana ministra, poprzez wszystkich parlamentarzystów, sekretariat, Biuro Legislacyjne, inną obsługę sejmową. Wszystkim państwu bardzo, bardzo dziękuję.

Wnioski mniejszości, rozumiem, że pan poseł Sośnierz. Do mikrofonu, panie pośle, proszę powiedzieć.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Z naszych odrzuconych poprawek poproszę o wnioski mniejszości z wyjątkiem – w tym naszym zestawie – 7, 8 i 14. No i ta moja luźna poprawka, która była składana, niezależnie od tego zestawu, też jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, my na bieżąco składaliśmy opisane wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, ja wiem.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Nie wszystkie, tylko częściowo. W związku z powyższym Biuro Legislacyjne je ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wiem, że państwo na bieżąco tego pilnowali. To pamiętam.

Szanowni państwo, głosujemy nad całością ustawy, bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem całości ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników. Głosowało 28 posłów – za 21, przeciw była 1 osoba, wstrzymało się 6. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ustawę.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponuję pana przewodniczącego Latosa jako sprawozdawcę Komisji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgadzam się. Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest ktoś przeciwny mojej kandydaturze? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.